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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо, настављамо рад седнице Четвртог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 89 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 112 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: проф. др Жарко Обрадовић, Наташа Вучковић и Александар Сенић.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ОДБРАНИ (појединости)

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да данашњој седници присуствују: министар одбране Братислав Гашић, министар правде Никола Селаковић, Зоран Ђорђевић, државни секретар у Министарству одбране, Биљана Бабић, секретар Министарства одбране, генерал-мајор Бојан Зрнић, начелник Управе за одбрамбене технологије у Министарству одбране, бригадни генерал Драгослав Лацковић, начелник Управе за кадрове у Министарству одбране, пуковник Саша Трандафиловић, начелник Управе за буџет у Министарству одбране, пуковник Славен Бошковић, начелник одељења у Управи за обуку Генералштаба Војске Србије, пуковник Вјекослав Богуновић, руководилац Групе за правне послове у Инспекторату одбране и Славица Јерковић, виши саветник, начелник Правне управе у Министарству одбране.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона о изменама и допунама Закона о одбрани поднели народни посланици.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за одбрану и унутрашње послове, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине отварам претрес Предлога закона у појединостима.

Повреда Пословника, др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици Народне скупштине Републике Србије, поштовани припадници и представници Војске Србије, поштовани министре Селаковићу, видим да сте дошли да помогнете мало данас министру Гашићу, поштовани министре Гашићу и поштована председнице Народне скупштине, мислим, поштована господо, да су прекршени чланови Пословника 110–113. и 283. и 284, поштована председнице Народне скупштине. Како је прекршен Пословник? Тако што народном посланику Зорану Живковићу није омогућено да јутрос уђе у Велику салу Народне скупштине како би, поштована господо народни посланици, учествовао у расправи о амандманима на ова два предлога закона.

Подсећам народне посланике, а и наше госте у Народној скупштини данас, да је одлуком председавајућег Једанаестој седници Другог редовног заседања господин Живковић удаљен са седнице Народне скупштине. Ми сматрамо да је господин Живковић на тој седници Народне скупштине био изложен једној тешкој самовољи председавајућег Народној скупштини, да је на тој седници Народне скупштине учињена једна ствар која не сме да се дозвољава у Народној скупштини. Учињено је нелегално ограничење слободе изражавања једном народном посланику, а то ограничење слободе, поштована председнице Народне скупштине, било је нелегитимно. Мере које су изречене народном посланику Зорану Живковићу су биле и непропорционалне ономе што је он урадио, поштована господо.

Зато предлажем, председнице Народне скупштине, да се одложи извршење мере удаљења са седнице Народне скупштине док се Уставни суд не изјасни о уставној жалби коју је Уставном суду изјавио Зоран Живковић. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Време, захваљујем. Позвали сте се, као и свих ових дана, на повреду чл. 107, 108, 283. и 284. Председник парламента није повредио ниједан од ових чланова Пословника. Ви знате да је мера из члана 108. изречена посланику Зорану Живковићу због тога што је, у складу са чланом 107. став 1, угрозио, односно није исказао достојанство и поштовање Народне скупштине, јер се председавајућем обратио речју „стоко“; или са две речи „стоко једна“, не могу да утврдим. У складу с тим му је председавајући изрекао више мера опомене, као и одузимања речи и меру удаљења са седнице. Административни одбор је то потврдио и изрекао новчану казну. За извршење казне надлежан је генерални секретар Народне скупштине Републике Србије.

Ви сте нас обавестили да сте уложили жалбу Уставном суду и тражили изрицање привремене мере, одлагање мере која је изречена. У складу са Пословником, нисмо у ситуацији да, пре него што добијемо ту одлуку Уставног суда, исту применимо. Дакле, то није наша надлежност, да ми претходно одлучимо о одлуци Уставног суда, тако да ћемо сачекати одлуку Уставног суда.

Ако желите, гласаћемо. (Не.)

Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим Ружицу Стефановић, Горана Радића, Титомира Даковића и Новицу Антића, представнике војног синдиката Србије, који тренутно прате део данашње седнице са галерије Велике сале.

Изволите. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо председавајућа, господо министри, поштовани гости, рекламирам члан 103, члан 107, члан 113.

Ми већ данима слушамо колегу Павићевића како тражи од нас да ми уместо Уставног суда донесемо одлуку по питању дејства члана 113. Пословника, који су донели посланици на чијој листи је он сам изабран. При томе, он нама спочитава да нарушавамо слободу изражавања. Казна коју је добио господин Живковић јесте драконска, ја сам против ње, али су је прописали посланици и сазив оне листе на којој је изабран сам господин Павићевић. Дакле, они се жале на Пословник који су изабрале њихове колеге, оне колеге са којима су изашли на изборе. Он од нас овде очекује да узмемо улогу Уставног суда и да уместо Уставног суда донесемо одлуку и прекршимо акт који су они донели. Без обзира на то што га овај сазив није донео, сматрам да ми тај пословник морамо поштовати.

С тим у вези, члан 103. говори такође да се у ситуацијама када одређени посланик из одређене посланичке групе злоупотреби право рекламирања повреде Пословника, одузима време посланичке групе, односно посланика из посланичке групе која је рекламирала такву повреду Пословника.

С тим у вези, поштујем да председавајући то не желе да изрекну, али чисто да се зна да се овде фаворизује опозиција. И, ја ћу увек председавајуће који председавају овом парламенту подржавати у томе да се изврше одређени попусти опозицији, као што је и у овом случају реч.

Не тражим да се о овоме гласа, али, чисто ради јавности, да знају да не кршимо ми Пословник, него они. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Позвали сте се на чл. 103, 107. и 113. Члан 103. се односи на повреде Пословника; 107. је било, дакле, то смо већ одговарали првом посланику; 113. су мере које су изречене. Тако да председник парламента није повредио Пословник ничим. Ви сте само констатовали шта има у овим одредбама.

Морам да кажем да опозиција нема никакав повлашћени статус, како сте ви наговестили у свом излагању, ни код председника, ни код заменика, односно потпредседника парламента. То можемо само да констатујемо, ја се надам да нећете тражити да гласамо? Захваљујем.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и др Благоје Брадић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Господо министри, гости из Министарства, припадници Војске, колеге посланици, ми смо искористили могућност да поред предложених измена у члану 2. које је предложила Влада предлогом измена и допуна овог закона, изменимо и став 4, који је говорио да се одбрана Републике Србије спроводи самостално, а може се спроводити и у сарадњи са другим државама у оквиру институција система националне, регионалне и глобалне безбедности.

Ми смо убацили, и добро је да је Влада то прихватила, да се прошири да се одбрана може спроводити и у сарадњи са другим државама и међународним безбедносним организацијама.

Сведоци смо и сви знамо да у овом тренутку преко 500 припадника Војске Србије учествује у, чини ми се, преко двадесет мисија, које су углавном у организацији ОУН или ЕУ, ван граница наше земље и тиме доприноси угледу Републике Србије, али и одбрани Републике Србије, јер је Република Србија на тај начин постаје активни чинилац колективне безбедности.

Мислимо да је то добро и да је ова измена коју смо предложили примерена тренутку и начину на који данас Војска Републике Србије остварује своју мисију, своје ангажовање и доприноси безбедности Републике Србије. Добро је што је Влада разумела суштину нашег амандмана и прихватила га. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 2. амандман је поднео народни посланик Иван Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Реч има народни посланик Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Захваљујем, председнице. Уважени министри, чланови Министарства одбране, ми смо желели да у овом члану допринесемо мало прецизирању. Практично, у тачки 3) у којој сте ставили да је „војна одбрана део одбране Републике Србије који обухвата скуп мера и активности усмерених на припреме за одбрану и одбрану Републике Србије употребом Војске Србије“, ту стоји тачка, ми додајемо: „и других субјеката одбране“.

Сматрамо да војну одбрану у ситуацији непосредне ратне опасности, односно ситуацији рата не спроводи само војска, а сведоци смо да у прошлости тако није ни било, и не видимо разлог због чега је овај амандман одбијен. Уколико се само мало вратимо у неко прошло време, шта се дешавало 1999. године или ранијих година, видећете да, напросто, сада спутавате оне који спадају у војну одбрану у ситуацији непосредне ратне опасности или у ситуацији рата да учествују.

Такође, дефинисали смо мало другачије стратегију националне безбедности Републике Србије и стратегију одбране Републике Србије. Сматрамо да је наша дефиниција, да кажем, модернизација у односу на оно што је постојало, на оно што је предложено. Сматрамо да нема разлога, заиста, да се овај амандман одбије. На вама је, наравно, да процените, али кажем да имамо времена до гласања. Мислим да овај амандман треба да се прихвати. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 2. амандман је поднео народни посланик Горан Богдановић. Да ли неко жели реч? (Да.)

ГОРАН БОГДАНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Поштовани министри, поштовани гости из Министарства, амандман који сам поднео је, пре свега, правнотехничког карактера и није ми јасно због чега Влада није прихватила овај амандман. Пре свега, амандман представља усаглашавање са предложеном законском дефиницијом субјеката система одбране, као и других одредаба закона у којима се, поред привредних друштава и других правних лица, означавају и предузетници као субјекти одбране.

Образложење о одбијању амандмана које је овде дато, морам да будем искрен, не разумем. Прочитаћу члан 2. став 3, шта се подразумева под субјектима система одбране; то су: грађани, државни органи, органи аутономних покрајина, органи јединица локалне самоуправе, привредна друштва, друга правна друштва, предузетници и Војска Србије. Просто не видим разлог због чега није прихваћен овај мој правнотехнички амандман. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и др Благоје Брадић. Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Уважени министри, поштовани гости, даме и господо народни посланици, амандман који смо поднели на члан 2. односи се на члан 4. закона, а он се бави основним појмовима који се користе у овом закону. Ту имамо појам војне одбране, цивилне одбране и под тачком 5) дефиницију Војске Србије која каже да је „Војска Србије организована оружана снага која брани Републику Србију од оружаног угрожавања споља и извршава друге мисије и задатке у складу са Уставом, законом и принципима међународног права који регулишу употребу силе“.

Ми смо били мишљења да то треба мало прецизније објаснити, па смо дали предлог да та тачка 5) гласи: „Војска Србије је организована оружана снага која брани Републику Србију од оружаног угрожавања споља и извршава друге мисије и задатке у складу с Уставом, законом и општепризнатим принципима и правилима међународног права која регулишу употребу силе“.

Ви сте одбили наш амандман са образложењем да се „амандман не прихвата из разлога што је дефиниција у Закону о одбрани усклађена са одредбом члана 139. Устава Републике Србије“.

Поштоване колеге, ја ћу вас подсетити, члан 139. каже: „Војска Србије брани земљу од оружаног угрожавања споља и извршава друге мисије и задатке у складу са Уставом, законом и принципима међународног права који регулишу употребу силе“. Мислимо да је наше образложење свеобухватније, јасније, те се надам да ћете у дану за гласање подржати наш амандман. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице, уважени министри, даме и господо народни посланици, додаћу нешто на ово што је рекао мој колега Брадић, а тиче се јутрошње седнице Одбора за уставна питања и законодавство на којој је, пре свега на бази става представника Владе, овај амандман проглашен неуставним.

Нисам том приликом имао могућност да погледам уставну одредбу. Сада могу са сигурношћу да кажем да је Одбор за уставна питања и законодавство обманут. Могуће је да Влада не прихвати овај амандман, али он апсолутно није у супротности с Уставом, нити са правним системом.

Ми смо овде на прецизнији начин дефинисали Војску Србије. Рекли смо да је она организована оружана снага. У Уставу, у члану 139, каже се да Војска Србије брани земљу од оружаног угрожавања споља итд. У том делу наш амандман се у целости, од речи до речи, подудара са уставном дефиницијом. Ми смо само додали одредбу да је то организована снага. А шта би била Војска Србије, него организована оружана снага? Дакле, ми нисмо ишли у супротност, нити смо супротставили нашу дефиницију уставној дефиницији шта Војска ради. Дакле, у Уставу се каже шта Војска ради, а ми смо само дефинисали да је војска организована оружана сила.

У том смислу, хоћу још једном да поновим да смо обманути од Министарства одбране да је дефиниција у супротности са Уставом. Она није у супротности са Уставом. Сматрам да је Министарство могло прихватити овакво образложење и овакав амандман. На крају, кажем, то је одлука Владе, али хоћу још само једном да нагласим да је овај наш амандман у складу са Уставом Републике Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, много буке ни око чега. Господине Веселиновићу, ваш амандман није у складу с Уставом и правним системом.

Дакле, Одбор за уставна питања и законодавство разматра да ли су амандмани у складу с Уставом и правним системом. Ви упорно избегавате да употребите ту синтагму – и правним системом.

Ви сте донели, господине Веселиновићу, док сте били власт у Републици Србији и док сте имали већину у Народној скупштини, тзв. Јединствена методолошка правила за израду прописа. У тим Јединственим методолошким правилима за израду прописа стоји да када преузимате дефиниције из виших правних аката, конкретно овде из Устава Републике Србије, онда дефиницију преузимате онако како је она дата у вишем правном акту, односно у овом случају у Уставу Републике Србије.

Ви то нисте поштовали. Ви сте рекли да је Војска Србије, односно додали сте речи „организована оружана снага“. Дакле, с једне стране, нисте поштовали оно што пише у Јединственим методолошким правилима која сте ви донели. То су правила за израду, номотехничка правила за израду прописа.

На страну то што је моје лично мишљење као народног посланика и као правника да је овај префикс „организована“ овде крајње непотребан и нелогичан, јер када се каже војска, то већ само по себи значи организацију, и то висок степен организације. Никада нисам чуо да постоји нека војска која представља неорганизовану оружану снагу. Тако да је ваш амандман, с једне стране, противан Уставу и правном систему, а део правног система су Јединствена методолошка правила. Лично сматрам да је и крајње нелогичан, језички лоше састављен и апсолутно не одговара концепцији Предлога закона.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дајте ми реплику.

(Председник: Изволите.)

Хвала. Уважени колега Мартиновић је рекао две ствари које не стоје. Наиме, у члану 139. Устава Републике Србије не дефинише се шта је Војска Републике Србије, него се у члану 139. каже шта она ради. Каже – Војска Србије брани земљу итд.

У закону о изменама и допунама Закона о одбрани се дефинише шта је Војска Републике Србије. Зато смо ми додали тај део реченице – да је то организована оружана снага. У том смислу, нисмо прекршили Јединствена правила која се тичу доношења правних аката и не ради се о супротности са правним системом Србије, нити о супротности са Уставом.

Зашто смо додали у дефиницији да је Војска организована оружана снага? Баш због тога што то није у Србији увек било тако. Постојале су и неформалне паравојне формације које су се представљале као војска, наступале су као војска, и у том смислу имамо неке спорове који су настали тим поводом.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Ово није била реплика, одузећемо вам минут и двадесет секунди од укупног времена, јер сте наставили да се обраћате министру и министарствима и образлагали амандман, тако да не могу да рачунам да је била реплика.

Сада се јавља Маријан Ристичевић, па Драган Шормаз.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја сам био вољан да гласам за овај амандман, али напросто сам изненађен, ни доктори више нису као што су некада били.

Полазећи од тога да је доктор права предложио овај амандман, готово не могу да верујем да је овај амандман у сукобу с Уставом. Дакле, ако неко предаје право... Ја сам лаик што се тиче правних наука, али ми се још није десило да поднесем амандман који није у складу с Уставом.

У овом амандману није додато само да је Војска Србије организована итд., већ је додато и „општепризнатим принципима“. Пише – извршава друге мисије и задатке у складу с Уставом, законом и општепризнатим принципима и правилима међународног права.

Ово „и правилима међународног права“, прихватам, али шта значи „општепризнатим принципима“? О којим принципима се ради? Како то војска делује у складу са општепризнатим принципима, мени није јасно? Углавном је јасно да је један доктор правних наука, професор, предавач, поднео амандман који није у складу са Уставом и са правним поретком ове земље. Зато, не знам шта могу да науче студенти уколико професори и доктори права подносе овакве амандмане. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Драган Шормаз.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Какве везе... Значи, овај амандман апсолутно не треба прихватити. Образложио је колега Мартиновић врло добро зашто, и правно, а и сама реч „организована“... И, после добијамо ово образложење, наводно кроз реплику, у ствари, хајде, кроз расправу.

Какве везе имају паравојне формације у неким грађанским ратовима или у неким ратовима у којима Војска Србије није учествовала? Те паравојне формације нису биле у саставу војске, то су биле неке добровољачке јединице на неким другим територијама, ван државе Србије. Значи, ми се налазимо у држави Србији, имамо Војску Србије, имамо одличне законе о одбрани и Војсци, са овим изменама, који јасно и прецизно говоре о улози Војске и структури Војске и свему што она чини. Јасно је шта је Војска да бисмо сада стављали „организована оружана сила“ или војна сила; то је потпуно бесмислено у односу на све оно што заиста Војска јесте.

Замолио бих колеге, овај пут, да уозбиљимо расправу, да не користимо овакве термине јер Војска је институција коју народ Србије највише поштује, поред Српске православне цркве. Више је поштује од нас који овде седимо.

(Маријан Ристичевић: Чак и ловачку организацију.)

То је наша грешка. Чак ни за ловачку организацију не треба рећи „организована група“, јер се врло добро зна (кад ми већ колега Ристичевић сугерише шта да додам) шта је савез, организација, како се ради, то је прецизирано законима.

И све ово је прецизирано законима. Сада смо добили стручњака који ће да нам објасни како треба нека нова дефиниција војске, која не постоји нигде, ни у САД, ни у Кини, ни у Русији, нигде. Сада ћемо ми да доносимо новине, ми ћемо да објашњавамо људима шта је војска, а народ врло добро зна, грађани Србије. Што је још важније, овај закон то врло прецизно говори.

Тако да, молим вас, чисто због институције, да не нарушавамо... Имамо довољно неодговорних појединаца у Србији који ових дана нарушавају углед Војске и користе позицију на којој се налазе да нарушавају углед Војске, а самим тим и одбрамбени систем Србије, за који сам пре два дана рекао – да нам је правосудни, здравствени, просветни на том нивоу на коме је одбрамбени и на коме је Војска Србије, ми бисмо давно били члан ЕУ, и то развијена држава ЕУ, али, нажалост, нису. На овим другим системима треба да радимо, да их доведемо на тај ниво, а овај да гледамо да не урушимо и да неодговорним речима не каљамо углед те исте војске у јавности Србије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Не желим да дискутујем са онима који су и сами рекли да им право није јача страна, али због шире јавности и због народних посланика који помно прате шта се дешава и који знају Устав, можда не напамет, до краја, али знају основна начела, ја ћу само рећи следеће.

У члану 16. Устава Републике Србије под насловом „Међународни односи“ каже се: „Спољна политика Републике Србије почива на општепризнатим принципима и правилима међународног права“. Управо смо тај члан Устава хтели да уградимо у ову дефиницију, па смо принципима међународног права додали реч „општепризнати“.

То што се ишчуђавају неки који нису правници, мени није чудно, него ми је чудно што Министарство одбране није довољно прочитало све одредбе Устава и закона. Дакле, није ово у супротности са Уставом и правним системом. Ово је у складу са Уставом и правним системом. Ви можете да не прихватите ово наше ближе дефинисање, али, у сваком случају, ово јесте у складу с Уставом и правним системом.

Рекао сам политичку позадину и разлог због чега смо предложили да се ово прецизира. Јер, јесте потребно да наша војска има углед, част итд. Наравно, тај се углед и част не постижу тиме што им смањите плате, укинете могућност да добију станове итд. Неки, наравно, овде шире демагогију, а гласали су за то да се лицима која служе у Војсци Србије смање плате и да се војним пензионерима смање пензије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала. Уважена госпођо председнице, даме и господо народни посланици, ја високо уважавам и поштујем правничко знање свог колеге др Јанка Веселиновића, али међународни односи, нарочито уставна дефиниција спољне политике Републике Србије, и надлежност Војске Србије нису исте ствари.

Ако се позивамо на Устав, онда лепо узмете и прочитате члан 139. Устава у коме стоји дословце оно што стоји и у Закону о Војсци, а ту јасно стоји: „Војска Србије брани земљу од оружаног угрожавања споља и извршава друге мисије и задатке у складу са Уставом, законом и принципима међународног права који регулишу употребу силе“.

О чему се овде ради? Уосталом, господо, када је донет овај закон који се данас мења? Па, када је донет, зашто тада нисте у њега унели управо ову накарадну формулацију на којој данас инсистирате да уђе у тај закон?

Дакле, овде је закон доследан Уставу и не може ничему другом да буде, и јасно прописује на основу чега Војска Србије делује.

Поштујем вашу жељу да побољшате закон, али, једноставно, овде нисте у праву. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Шормаз. Изволите.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Хвала. Добро, пошто је био један део малопређашњег излагања на рачун онога што сам ја рекао и то је названо демагогијом, нема никакве демагогије у томе што је чињеница то колики је углед Војске као институције. Ја жалим што и Народна скупштина нема такав углед, а за то смо криви ми који овде седимо, између осталог, и због оваквог понашања.

Јер, ако ја сада треба, на основу ове реакције... А лепо сам објаснио да политички разлози, на које се неко позива да треба прецизирати, немају никакве везе са Војском Србије. То се дешавало на неким другим просторима и у неким другим ситуацијама, у којима Војска Србије није учествовала, и паравојно није војно и није у систему Војске било. Ако то неко не разуме, ја могу да му објасним.

Ако идемо на демагогију за смањење плата, могу да кажем да је Војска вероватно у проблему зато што је неко ко је био министар одбране, а сада је председник те странке – жао ми је што не могу да запамтим име, јер се мења на свака три месеца, али знам ко је председник и знам да је био министар одбране – бацао вишак наоружања у Јадран, уместо да га је продавао. Неки други министри су га продавали, који нису чланови Српске напредне странке, и добро чинили Војсци. Да ли је то демагогија?

Десет посто смањења, јер Војска је део нашег друштва, резултат је мера штедње које морамо да спроведемо због неодговорне власти претходног режима, тог истог господина Тадића, који је задужио државу толико колико ју је задужио, па данас морамо те мере штедње да спроводимо.

Војска је део државе, они то знају; као што се смањује у здравству, просвети, тако се, наравно, смањује и војницима. Не зато што су војници, не зато што су официри, него зато што је неко довео државу до ивице банкрота док је био извршна власт, па сада све то мора да се поправља. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Могу да дозволим ширу расправу, али, само да знате, свима се одузима време од групе. Ако нећете да дискутујете о амандманима, немам ништа против.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Мислим да имам право на реплику, јер је споменут председник моје странке.

(Председник: Имате право.)

Хвала вам. Ми смо све време говорили о амандману, који у принципу није политички, и сматрали смо да сасвим сигурно не може да се каже да није у складу са Уставом, а онда смо овде добили разноразне оптужбе и причу ко је шта задужио, ко је као министар војни бацао наоружање, ко је наоружање продавао.

Чињеница је да је садашњи председник Владе као министар одбране у оном првом мандату, када је промењена власт у Републици Србији, рекао да је Војска најуређенији систем у држави. Не знам како је то био најуређенији систем ако је рађено све то што је рађено у 2003. и 2004. години и свим годинама до 2012. године?

Можемо, такође, да говоримо о томе ко је колико земљу задужио. Знате, можете да видите, има она табела, да су сви председници наше државе, од Тита до господина Тадића, задужили за све те године земљу за пола од онога колико је ова влада за две и по године задужила. Значи, 14 милијарди је био дуг 2012. године, а сада је дуг 23 милијарде евра. То је јасна математика.

Само да кажем још неколико речи о овом амандману. Ја бих позвао посланике да прочитају садашњи члан 4. тачку 5) садашњег закона, који важи, која каже: „Војска Србије је организована оружана снага која брани Републику Србију“. Па, како су сада те речи проблем? Да ли је овај закон који важи сада уставан или не?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Министар Селаковић, реплика. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Управо тако. Уважена госпођо председнице, даме и господо народни посланици, заиста сам често у прилици да будем у Скупштини или да пратим скупштинска заседања путем телевизије и није ми јасно шта је потребно да се догоди да би се овде знало ко је државу Србију највише задужио, такорећи завио у црно, и оставио нам да буквално на згаришту покушавамо да обновимо, изградимо и вратимо све оно за шта су нас претходне власти у дугом низу година задужиле.

Хајде, будите једном коректни па реците са коликим каматама сте узимали кредите које ми данас треба да враћамо. Не ми данас, него ће деценијама унапред генерације у Србији бити под теретом тих дугова и тих, готово лихварских, камата на које је Србија пристајала и прихватала их.

Хајде једном да будемо коректни и да кажемо... Реците лепо – радили смо то јер нисмо могли да обезбедимо јефтиније кредите, радили смо то јер нисмо имали излаза, радили смо то јер је била светска економска криза, радили смо то зато што су нам ишли избори па је било потребно, демагошки, као што неко малопре рече, повећавати нереално и плате и пензије. Одакле? Од које нове произведене вредности? Од чега?

Задуживали сте се код комерцијалних банака да бисте исплаћивали повишице на пензије. Пазите, то у Европи нико није радио. За такве ствари, у неким уређеним системима појединцу се одузима пословна способност, јер не може да руководи ни сопственим имањем, а камоли државом. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Даћу реч др Владимиру Орлићу, по амандману. Молим да се вратимо на дефинисање војне одбране и цивилне одбране, дакле, да не ширимо причу.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Дакле, дефинитивно ће бити по амандману и у складу са позивом колеге, једног од предлагача овог амандмана, да погледамо важећи садржај тачке 5). Управо тако, када то урадимо, не можемо ништа друго до да се подсетимо речи колеге Мартиновића – бука ни око чега. Дакле, када се погледа тачка 5), важећи текст, када се погледа с друге стране оно што се предлаже амандманом, једина разлика која постоји у односу на оно што је већ садржано у тексту, то је део који се односи на принципе међународног права који постоје као обавеза приликом извршавања задатака. Једина разлика.

То што је неки други предлагач амандмана у свом уводном излагању погрешно навео читаву расправу на тему да ли Војска треба или не треба да буде организована, потпуно је друга ствар.

Хајде да се поново вратимо на суштину и да се само њом бавимо. Већ постоји обавеза да се поштују принципи из међународног права. Већ постоји, не уводи се овим амандманом. Мења се буквално искључиво језички тиме што се додаје кованица „општепризнати“, што ни на који начин не утиче на квалитет, на садржај, на последице. Дакле, само бука ни око чега. Све то апсолутно нема ама баш никакве везе ни са паравојним структурама, што је такође постојало као идеја да се кандидује за тему расправе, ни са висинама примања. Апсолутно никакве везе.

Уколико је већ као одговор Владе стигло образложење да је тренутни избор речи један на један идентичан оном који се користи у члану 139. Устава, хајде, молим вас, да покажемо добру вољу па да то уважимо, ако стоји. А стоји, црно на бело – у члану 139. Устава наћи ћемо, од речи до речи, до последњег зареза, идентичну формулацију као што је она која се налази у тексту Предлога закона.

Ко не верује, има апсолутно право да се увери. Ја текст држим пред собом. Члан 139. Устава, мала помоћ, налази се на страници 71 у овој књизи коју користимо током свог рада. Мислим да нема потребе да на ово даље губимо време. Хвала вам најлепше.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, чисто једна исправка. Члан 139. говори о Војсци Југославије, а члан 16. говори о спољној политици, односно о међународним односима.

Кад један доктор права помеша члан 139, војску, па направи комбиновани амандман, са међународним односима и спољном политиком, онда доводи у питање то да се војска употребљава искључиво за одбрану од војног угрожавања споља. Какве везе има војска са спољном политиком земље и међународним односима, мени није јасно, нисам доктор права.

Али, чисто да се зна, кад неко поднесе противуставан амандман (противуставно, ради се о члану 139) и онда покуша да се вади на члан 16, на међународне односе и спољну политику, а при томе је доктор права и предавач, професор на факултету, ја сам онда с правом, као земљорадник, као лаик, забринут за студенте који похађају тај факултет. Не знам шта још треба да се деси да коначно ова држава донесе нека нова правила и да професори докажу своје знање полажући макар пријемни испит на факултету на коме врше предавања. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Поштована председнице, ја вас молим да ми дозволите да говорим о амандману колико је говорио министар Селаковић или, рецимо, колега Шормаз.

(Председник: Не, они су реплицирали. То је разлика. Изволите, ја ћу вам узимати време од овлашћеног.)

Господине Селаковићу, жао ми је што не гледате мало дубље кроз време и што вама време почиње од 2012. године, од када је Србија са четрнаест милијарди дуга дошла до двадесет три кома нешто.

Заборављате да сте Србију оставили девастирану, са више од дванаест неисплаћених пензија 2000. године; да сте оставили Србију у којој се гориво сипало из пластичних боца; да сте оставили Србију са девизним резервама на нивоу од око 230.000.000; да сте оставили Србију у којој је здравство било потпуно девастирано; да сте оставили Србију, са 75.000 припадника војске тадашње Југославије, у којој војска није имала чизме да купи; да сте затекли једанаест милијарди девизних резерви (са двеста и нешто на једанаест); да сте затекли просечну плату од 380 евра, а оставили сте педесет марака.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, то нема везе са амандманом.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Па, оно што је он причао, то тек нема везе са амандманом.

ПРЕДСЕДНИК: Он је реплицирао.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Реплицирао је коме?

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, врло пажљиво водим седницу. Министар је добио реплику. Ви нисте добили реплику јер вас нико није споменуо. Вратите се на тачку 5) нови став 4, додавање тачке 5).

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Настављам. Дакле, мислим да формулација коју господин Јанко Веселиновић предлаже може да стоји, и не мора, то ће бити одлука већине, свакако.

Не мислим да на овај начин треба да се води расправа у којој ће господин Шормаз да пере своју биографију говорећи о томе кад је Војска девастирана. Управо у време, господине Шормаз, кад сте ви подржавали Владу Републике Србије, са 75.000 војника сишли смо на 35.000. То је најцрње време и Војске Србије и Црне Горе, и Војске Србије. Ви сте тада овде били већина.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Не могу да дозволим да не говорите баш ништа о амандману.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Нисте разумели, али то је по амандману.

ПРЕДСЕДНИК: Све сам ја вас разумела, да сте желели да реплицирате, а нико вас није споменуо.

Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, по Пословнику.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Јавио сам се истовремено кад и господин Шутановац. Подигао сам Пословник, међутим, нисте приметили. Дакле, јавио сам се на излагање претходника господина Шутановца. Повређен је грубо члан 107, председнице. Ви сте га повредили.

(Председник: Рекли сте, на излагање Шутановца?)

Господина Ристичевића. Члан 107, последњи став: „На седници Народне скупштине није дозвољено непосредно обраћање другом народном посланику, коришћење увредљивих израза, као ни изношење чињеница и оцена које се односе на приватни живот других лица“.

Поштована председавајућа, заиста не желим да се бавим ликом и делом човека који је изговорио те речи. Мислим да би то било непотребно у овој скупштини. Међутим, упорно дозвољавате, ви и остали председавајући, и данас, малопре, и иначе, том посланику да руши достојанство Народне скупштине. На озбиљан начин нарушава достојанство Народне скупштине. Док ви нисте били овде, било је и других нарушавања, која чак могу да изазову и међународне компликације за Републику Србију.

Не ради се само о мени и мојој личности. И због тога што сам све своје зарадио радом и трудом, и због тога што имам звање универзитетског професора, и због тога што примам само једну плату, и због тога што имам, рекао бих, завидан углед у академској заједници, не може господин Ристичевић да оцењује моје стручно знање и да озбиљно доводи у питање моје стручно знање, а да га ви макар не опоменете, а обавезни сте према члану 107, јер данас на дневном реду није ниједан посланик, ни опозиције, ни позиције, него су у питању Закон о Војсци и Закон о одбрани и о томе треба да расправљамо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Сматрам да није повређен Пословник, члан 107. Посланик Маријан Ристичевић јесте рекао да је неко од подносилаца професор и доктор и сматра да то није у складу са амандманом који је поднет. Али, морам да кажем да многи посланици, без обзира на то којој посланичкој групи припадају, дају себи слободу да полемишу и постављају питања о стручном знању или стручним квалификацијама људи, како посланика, тако и чланова Владе. Тако да бих морала, ако усвојимо тај критеријум, да опомињем многе посланике, не само посланике једног дела овде или посланичке групе, него све посланике, па се сетите онда када…

(Јанко Веселиновић: Можете и ви бити тема.)

Апсолутно да, апсолутно. Ја се слажем с тим. Ја сам много пута тема, али ја не реагујем у свом случају уопште. Јесте, само што сам дипломирала 1986. године, редовно, на Правном факултету у Новом Саду, државном, ако се то више рачуна уопште. Да, захваљујем.

Да ли можете поново да се јавите, пошто је листа препуна?

Реч има народни посланик др Весна Ракоњац.

(Драган Шормаз: Реплика.)

Весна Ракоњац се јавила. Само име, али добићете реч да дискутујете о амандману. Весна Ракоњац је већ добила реч. Хајде да се не понашамо као у школи – устани, седи. Да уважимо колегиницу, сви ће добити реч.

Изволите.

ВЕСНА РАКОЊАЦ: Хвала, уважена председнице. Поштовани министри, драге колеге, већ пола сата расправљамо о нечему што уопште није спорно. У предложеном амандману, који је образложио господин Благоје Брадић, јасно стоји: Војска Србије је организована оружана снага. То исто стоји и у тачки 5): Војска Србије је организована оружана снага. Једина разлика је у речи коју су додали – „општепризнатим“ принципима. Цела прича је изграђена на нечему што се уопште не мења.

Ја вас молим да се уозбиљимо, да не правимо политичке маркетинге, који су веома скупи и коштају наше грађане, него да се вратимо на законе који су на дневном реду и на амандмане. Лепо смо почели, а већ пола сата расправљамо о нечему што уопште није спорно. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Слажем се с вама. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. О амандману, молим вас.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Наравно. Ја ћу по амандману, не желећи да вас доводим у сумњу да је прекршен Пословник, члан 103. став 1. О томе нећу говорити, већ ћу говорити о амандману.

Желим да се на одређен начин изјасним о ономе што сам говорио. Дакле, од Одбора за уставна питања добили смо мишљење да је овај амандман неуставан. Стога сам извео закључак да су знање и звање два различита појма. Дакле, ако ја, као земљорадник, предложим неки амандман и он не буде у складу са Уставом, то се и да толерисати. Уколико то уради неки професор, који је при томе доктор и предаје на универзитету, онда то има далеко веће последице него када то ја урадим, као земљорадник, јер су последице никакве, нико не гледа на моју титулу, нико не гледа на моје звање и нико не може да буде доведен до штете.

(Јанко Веселиновић: Да ли је ово по амандману?)

Говорим по амандману. С обзиром на то да је амандман који је предложен био неуставан, ја сам хтео да јасно подвучем црту, ону коју покушава опозиција упорно да подвуче, а то је разлика између звања и знања. Уопште не сумњам да је неко постао доктор, ја сам само посумњао да због неуставног амандмана…

(Председник: Посланиче, молим вас, о амандману. Нећемо о предлагачима амандмана.)

Говорим о амандману. Извините, госпођо, у образложењу пише да је неуставан. Стога сам ја извео закључак да код једног појединца постоји велика разлика између звања и знања. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Шормаз, о амандману. Изволите.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Председнице, мислим да имам право на реплику, јер је господин Шутановац рекао у једном тренутку да ја овде говорим да бих опрао своју политичку каријеру. Не знам да ли сте чули, али буквално је тако речено.

(Председник: Да. Имате право на реплику, две минуте.)

Захваљујем. Значи, не знам од чега ја треба да перем своју политичку каријеру, мислим да је она изузетно чиста. Поносан сам, лепо идем улицама Србије, немам никакав проблем са грађанима Србије. Зашто? Зато што сам рекао да Војислав Коштуница треба да иде у политичку пензију 2010. године или да ДСС после два изборна циклуса неће проћи цензус, што се и догодило, а они ме због тога избацили из странке. Ја сам био у праву. Али, исто сам тако говорио како ће проћи Демократска странка и господин Тадић, и показало се да сам био у праву.

Не знам где је себе у ономе што сам ја говорио пронашао господин Шутановац, па тако реагује. Апсолутно ми није јасно зашто. Ако треба да се тражи било какав разлог за дисквалификацију онога који говори, онда је то потпуно бесмислено.

Јавио сам се да заштитим институцију Војске Србије, јер је овде речено да овакав предлог мора да буде усвојен јер смо имали политичке ситуације са паравојним јединицама. Слушајте мало ко шта говори. Какве паравојне јединице и каква Војска Србије? Какве ситуације из тог периода? Шта ми радимо држави Србији на тај начин када овако говоримо овде? Шта радимо ми сами Војсци Србије, која ужива изузетан углед у свету? Изузетан углед у свету ужива. Где год се појави Војска Србије, то је нешто о чему се говори најпозитивније. Није ни чудо што грађани имају толико поверење у њу. А онда је неко повезује са неким паравојним јединицама, овде, у расправи. И сада ја перем своју биографију зато што сам покушао да заштитим Војску од таквих неодговорних изјава.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

(Драган Шутановац: Реплика. Поменуо је странку и моје име и презиме.)

Немате право на реплику, господине Шутановац. Немате право. Враћамо се на амандмане. Ово је отишло у неки историјат политике. Препуцавате се једни са другима.

(Драган Шутановац: Реплика.)

Немате право. Не дозвољавам.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Константин Арсеновић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Реч има народни посланик Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Искористићу своје право да говорим о Војсци Србије. Претпостављам да ми га нећете ускратити, пошто ускраћујете право на реплику када се помене лично име и странка. Овлашћен сам да говорим у име странке. Очигледно је да слободна реч у овом парламенту не станује…

ПРЕДСЕДНИК: Није истина, него ви имате друго поимање, из седнице у седницу, да је вама једино дозвољено како хоћете, а да су председавајући овде сувишни. Дакле, можете говорити о амандману зато што покушавамо да се вратимо на Предлог закона због ког смо и заказали расправу.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Жао ми је што то нисте рекли министру и господину Шормазу када су говорили…

ПРЕДСЕДНИК: Јесте, а ви сте рекли нешто на његов рачун, врло пежоративно, а нисам изрекла опомену.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ништа није пежоративно. Сви припадници Војске Србије који данас седе овде знају да је најмрачнији период Војске Србије управо у времену када је Коштуница…

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Немате право. Можете да се јавите само ако желите да говорите о амандману. О Војиславу Коштуници нећемо расправљати, јер није тема.

(Драган Шутановац добацује с места.)

Желите ли да причате о амандману?

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Наравно. Знам да сте ви допутовали с пута, да сте уморни, да нисте пратили расправу, али ово су изузетно важне ствари и молио бих вас да нас не прекидате. Дакле, у амандману…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, моје је право да вам одговорим да уопште нисам уморна.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Добро, тако изгледа, али нема везе.

ПРЕДСЕДНИК: Могу да вас позовем на двобој, па да видимо ко је уморнији од нас двоје.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ја са вама ту врсту двобоја не бих прихватио. Мислим да је ово што говорите кршење угледа и достојанства парламента Србије. Не знам зашто би неко прихватио неки двобој са вама. Снађите се за тај двобој ван ове скупштине.

Дакле, у члану 3. разматра се нешто што се зове – војни изазови, а занемарују се невојни, односно асиметричне претње. Ако кажемо да у Војсци Србије постоје јединице које се спремају за антитерористичка дејства, зашто се не уврсте у стратегијска документа и остала стратегијско-доктринарна документа у области невојних изазова? Мислим на документа која би се тицала стратегије борбе против тероризма и стратегије борбе против криминала. И једна и друга пошаст угрожавају одбрану Републике Србије.

У Војсци Републике Србије постоје јединице које се спремају за борбу против терористичких дејстава и мени није јасно, господо официри, пре свега ви који сте стручни, због чега избегавате да се то уврсти, да се јасно дефинише шта ко ради и који је посао Војске Србије у овим ситуацијама?

Дакле, није довољно да стоје само Стратегија националне одбране, Стратегија одбране, Доктрина Војске Србије, већ сматрамо да треба да стоји и – стратегијско-доктринарна документа у области невојних изазова.

Све време третирате невојне изазове, а онда када доносимо закон, враћате се искључиво и једино на војне. То је нешто што морате да промените, јер држава Србија, грађани Србије кроз буџет издржавају јединице које се спремају и за борбу против тероризма. Ко ће да уређује стратегију против тероризма, ако не Министарство одбране, односно ако се не буду та доктринарна документа јасно увела? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Гашић.

БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Даме и господо народни посланици, ја вас молим да се не обраћате официрима Војске Србије на тај начин и да кажете да било шта крију, него да узмете и прочитате Стратегију националне одбране Републике Србије где вам је јасно прецизирана и борба против тероризма. Не мора све у овом закону да буде, него и други закони и подзаконска акта регулишу ову тему.

Такође, замолићу вас, и у Стратегији одбране Републике Србије имате, у тачки 7, планирање одбране, такође дефинисану борбу против тероризма.

Молим вас још једну ствар, малопре сте у реплици спомињали и бројно стање, на једном претходном заседању сте спомињали одређена материјална средства и убојна средства, иако сте као бивши министар имали обавезу да чувате одређене тајне. Знам да вам то тешко иде. Пошто имам информације да сте тражили сада поново безбедносну проверу да бисте добили сертификат, у њој сте написали да сте служили паравојну формацију ЈНА (тако пише), молим вас да одређене информације, одређене податке не износите, јер вас на то обавезује сертификат који сте имали као министар одбране. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Драган Шутановац, реплика. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Извините, господине министре, одакле ви знате шта сам ја написао у својој пријави у којој се сертификујем за право на доступност информација? Одакле ви то знате? Ко вам је дао за право да то износите у јавност? Ако ништа друго, то је лични податак.

Рекли сте неистину, слагали сте. Ја сам служио ЈНА 1987–1988. године у Хрватској, био сам десет месеци на Велебиту, два месеца у Самобору. Не стидим се тог времена, било је природно да се војска служи.

А то што говорите, то би требало министар правде да вам каже. Да ли сте имали право да кажете, ако то пише, а не пише? Одакле вама тај документ? Ко је вама то доставио? Како је могуће да ви располажете мојим личним документима? Да ли у овој држави заиста правите потпуни хаос, као што омбудсману не дајете документа, пуштате их да иду на телевизију, а сада овде читате из личних докумената ко је шта кад попунио?

Шта је смешно? То није смешно, то је жалосно.

Господине витеже, „витеже од Чарапаније“, јел' тако беше, много сте неозбиљни за тако озбиљно место. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Министар Гашић.

БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Знате, господине народни посланиче, суд о нашој или вашој озбиљности дају грађани Србије, не ви.

Ја сам вас само упозорио на издавање одређених војних тајни које још увек постоје у Кривичном закону, или како се већ зове закон који третира тему војне тајне, Кривични законик.

Ја сам исто као ви, који сте износили у протеклих пар дана разне информације које сте чули, па ви знате, добио од савесних грађана који воле ову земљу, који се брину за ову земљу и који овој земљи желе добро информацију о томе да је тако написано.

Ја сам служио такође Југословенску народну армију, али није била паравојна формација, као за неке, тако да вас молим да о овим подацима водимо рачуна када их износимо у јавност.

Друго, примедба на ваш амандман који сте предали... Ја сам одговорио, и ако желите да расправљамо само о томе, а да пре тога не прочитате сва остала, пратећа документа која смо такође доставили, која сви имају на увид, онда можемо да расправљамо у овој скупштини читавог дана, и сутра и прекосутра. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Шутановац, по амандману.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине министре, ако ви себи дозвољавате да вам неки забринути грађанин…

ПРЕДСЕДНИК: Рекли сте, по амандману. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Шта сам ја попунио…

ПРЕДСЕДНИК: То нема у амандману, стварно морам да интервенишем. Изволите реплику.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Потпуно је јасно, госпођо председавајућа, шта је интенција. Нисте ви данас први који је то покушао, то је покушано и пре неки дан, да се опозиција ућутка опоменама и одузимањем речи. Када се направи грешка, онда се прогута та опомена назад, пошто се цео свет насмеје када се да опомена за нешто за шта нема основа.

Али, ако министар одбране овде говори шта је њему неко рекао у кафани, забринут за безбедност, да је Шутановац служио паравојну формацију... У време када сам ја био у војсци нису постојале паравојне формације. То је можда из времена када сте ви постали витез, када је војвода Шешељ носио оно силно ордење. Тада су паравојне формације постојале. Господин Атлагић ће вам о томе најбоље причати.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, па ви сте бивши министар одбране. Молим вас за једну озбиљност и достојанство.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Чега се ви стидите?

ПРЕДСЕДНИК: Не стидимо се ничега, само вас упозоравам.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Како је могуће, госпођо Гојковић? Ви имате паравојна ордења кући.

ПРЕДСЕДНИК: Шта имам?

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Паравојна ордења. Ви сте се китили.

ПРЕДСЕДНИК: Ево, поклонићу вам сва своја паравојна ордења.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Немојте да поклањате мени, поклоните „витезу од Чарапаније“.

ПРЕДСЕДНИК: Стварно ћу вам поклонити, можете ићи код мене кући.

Не могу да дозволим да обмањујете јавност. Нећу дозволити никоме више да прича о овоме.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Госпођо Гојковић, ја имам право… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас да ваше право на ћутање искористите.

Прелазимо на рад по амандманима.

Не могу да вам одговорим, поштовани посланиче, за ордење, али дођите, узмите све, заплените све што нађете, ја вам поклањам као ратни плен.

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Момир Стојановић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Реч има народни посланик Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Дакле, Влада Србије усваја процену војних и невојних изазова, ризика и претњи по безбедност земље, на предлог министра одбране. Сматрамо да треба да се дода да усваја националну стратегију за борбу против организованог криминала, односно да усваја националну стратегију за борбу против тероризма. Због чега? Зато што та документа, стратегијска, доктринарна, нису јасно дефинисана; ко предлаже документа, ко израђује нацрте и ко их усваја.

Поново се враћам на почетак. Жао ми је што је већина нервозна и не разуме ствари о којима причам. Дакле, постоје војне и невојне претње. Постоје невојне претње које су данас у свету чак израженије од војних. Војска Србије се спрема и за невојне претње. Могуће је да то буде чак и примарни део одбране Србије, управо од тих невојних претњи. Не видим због чега опет бежите од могућности јасног дефинисања ко усваја стратегијске документе, укључујући стратегију борбе против тероризма и стратегију борбе против организованог криминала, који као пошаст угрожава цео систем у Србији, а самим тим угрожава и Војску Србије.

Не знам због чега је образложење да то тако не мора. Мислим да показујете, господине министре, једну ароганцију неприхватањем амандмана који је радио стручни тим изузетно квалификованих правних ауторитета, чланова Војске Србије и бивших официра, изузетно високих чинова. Мислим да напросто показујете потпуно одсуство разумевања који је посао парламента и који је ваш посао.

Ако желите да наставимо неки дијалог, вољан сам да са вама седнем у било којој емисији на телевизији, рецимо на Јавном сервису, па да сучелимо мишљења и да видимо ко је шта урадио, колико је урадио, када је урадио и да то буде свима јасно, а не да овде водимо дебату, у којој ви имате неограничено време, а мени се одузима реч и када се помене моје име и моја странка. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Гашић, по амандману.

БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: То о чему ви причате, уз све уважавање свих официра Војске Србије који су учествовали у изради тог амандмана и помагали да га напишете... Морали сте да знате да све то што сте споменули сада, а ради знања народних посланика и јавности Србије, стоји у документима о којима се стара МУП. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 5. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу с Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Реч има народни посланик Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: У члану 6, потпуни апсурд. Каже се да „Министарство одбране обавља послове који се односе на“, тачка 36), „образовање и организовање финансијске службе у Министарству одбране, командама, јединицама“ итд. Овде је, по мом знању, финансијска струка извршила притисак да буде само то издвојено.

Имајући у виду да поред вас седе официри који нису из финансијске службе, сем господина који је с ваше десне стране, већ из неких других служби, техничке, могуће интендантске, информатичке рецимо, поставља се питање због чега се примат даје искључиво и једино финансијској служби?

Јасно ми је, државни секретару, који се смешкате, због чега. Ви сте финансиста, па је то ваљда фасцинација. Требало је да идете у Министарство финансија ако мислите да то може да допринесе систему одбране.

Друга ствар, тачка 38) – организовање и унапређење информационог система у области материјалног и финансијског (опет!) пословања. Шта је са информационим системима који постоје? Информациони систем који третира кадрове, чувени КАИС? Информациони систем за здравство? Информациони систем ВОЈЕВИД, обавеза одбране? Генерал Лацковић одлично зна о чему се ради. Због чега ти системи неће бити унапређивани, него искључиво и једино материјално и финансијско пословање?

Значи, сматрамо да у првом делу треба да се брише организовање служби, служби свих које постоје. У другом делу треба да се додају, као што то овде гласи – информациони системи, сагласно усвојеним стандардима. Који су то информациони системи? Претпостављам да у овом тренутку не можемо ни да помислимо шта све може да буде информациони систем који ће бити интересантан и неопходан за Војску Србије.

Дакле, то је такође један од амандмана који се односе на уочене грешке. Наравно, верујем да ћете имати образложење, баш ме занима које.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Братислав Гашић.

БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Стварно не могу да разумем, ви поново критикујете нешто што сте ви донели 2009. године. Стално излазите са критикама на рачун нечега што сте ви донели. Дакле, 34а – образовање и организовање финансијске службе у Министарству одбране, командама, јединицама Војске Србије, војним јединицама и војним установама – то пише у закону који сте ви усвојили 2009. године. Данас га критикујете. Не кажете да смо могли да побољшамо, него – зашто га сад поново третирамо у новом закону.

Прочитајте Закон о буџетском систему, којег такође Министарство одбране мора да се држи, члан 12: „Директни корисник буџетских средстава образује службу која припрема предлог финансијског плана и захтеве за извршење одобрених апропријација, саставља извештај...“ итд. Ево, такође, зашто је ово у закону. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине министре, на самом почетку свог излагања прекјуче сам рекао да је добро што се приступа изменама и допунама оба ова закона из 2009. године, јер је још 2011. године уочено да има ствари које треба да се измене. Немам проблем да кажем да је закон из 2009. године превазиђен, али немам ни проблем да прихватим оно што је добро, што радите, као и да кажем шта није добро да се прихвати.

Шта значи Закон о буџетском систему? Како он дефинише образовање и организовање финансијске службе? Закон о буџетском систему, који се усваја сваке године? Ово је закон који не треба да зависи од Закона о буџетском систему.

Одбијате амандман зато што сам га ја поднео. Вама на част. Ја вам кажем само, мени у животу сметња неће бити, али ће бити сметња вама и људима који раде у другим службама јер неће моћи по закону да добијају оно што им следује као и служби финансијској. То је чињеница и то је уочено и пре више година.

Ако мислите да ме тиме критикујете, прихватам критику. Па, ви сте ме критиковали када смо ишли у мировне мисије, а данас се хвалите како имате страшно велики углед Војске. Да, овде је ваш председник бивши, господин Николић, говорио да је то издаја земље. Па је онда господин премијер, када је био министар одбране, рекао да је он увидео грешку, да није то разумео и да подржава мировне мисије. Па сте ви отишли да обиђете мировњаке на Кипру.

Видите како се то промени – из става да сте против тога, подржавате. А онда колега Шормаз каже да Војска Србије никада није имала већи углед. Захваљујући и томе. Али, да смо чекали на вас, остали бисмо у оној 2000. години.

Дакле, апелујем да ово не гледате кроз мене као министра, нити кроз парламент који је то усвојио 2009. године. Данас се усвајају, односно предлажу измене и допуне да бисмо то побољшали. Ако нисте у стању да прихватите, кажите – не желимо ваше амандмане. То није проблем. Али немојте ми давати аргументе који су несувисли, који не пију воду. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Министар Гашић има реч.

БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Као „витез од Крушевца, од Чарапаније“, јако сам поносан када ми неко да на поклон, а не о трошку Министарства одбране да радим свој лик и своје дело на томе.

Знамо сви да све у Војсци Србије почиње од вас и од тог тренутка, али морате да знате једну ствар – дајте данас да расправљамо, да побољшамо закон и да донесемо квалитетна решења, пре свега у интересу припадника Војске Србије.

Закон о буџетском систему се не доноси сваке године. Закон о буџету се доноси сваке године. То ви мешате.

Није проблем никоме ко седи данас овде заједно са мном, ма ко од народних посланика да предложи амандман, ако он може битно да побољша члан закона, да се прихвати, ваш или било чији. Немојте, молим вас, да причамо политичке приче, него да расправљамо о амандманима, о Закону и о члану Закона, да би он био бољи, пре свега због Републике Србије и због припадника Војске Србије.

Такође, причате о томе како сте ви слали припаднике Војске Србије у мировне мисије. При том, од 2000. до 2012. године, све припаднике Војске Србије који су били у мировним мисијама да саберете, само 2013. године је дупло већи број припадника Војске Србије био у мировним мисијама. То су подаци који постоје, то не можете да сакријете. Када сте се толико залагали, па, шта сад одједном? А 2015. године имамо још за 50% већи број припадника Војске Србије у мировним мисијама. И, тачно је, огроман углед Републике Србије…

(Председник: Време.)

…носе управо припадници Војске Србије који су у тим мировним мисијама и који својим знањем, својим квалитетом, својим васпитањем показују колико је Србија добра земља и да у Србији живе добри, оспособљени војници.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 6. амандман је поднео посланик Константин Арсеновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Шаип Камбери, Риза Халими и Енис Имамовић.

Реч има народни посланик Енис Имамовић.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Нашим амандманом утврђује се прописана обавеза Министарства одбране да у сарадњи са осталим министарствима и другим државним органима утврди све чињенице везане за кривична дела против цивилног становништва почињена од стране припадника сталног и резервног састава Војске Југославије.

Управо овим амандманом ми подстичемо владавину права, коју прописује Устав, подстичемо правну сигурност и враћање поверења припадника националних мањина у државне органе. Зато је потребно до краја расветлити и процесуирати сва кривична дела почињена од стране припадника Војске Југославије.

Један од тих случајева који до сада нису расветљени, нити је покренут одговарајући судски поступак, јесте гранатирање села Кукуровићи у општини Прибој када су припадници Ужичког корпуса Војске Југославије, 18. фебруара 1993. године, извршили пешадијски и минобацачки напад. Приликом тог напада, три грађанина наше државе бошњачке националности су убијена: Узеир Булатовић, Фатима Сарач и Мушан Хусовић. Остали становници из села Кукуровићи су избегли, док је село Кукуровићи готово у потпуности изгорело.

Апсолутно подржавамо напоре за подизање поверења грађана у Војску, али хајде да говоримо о свим грађанима. Оно што је потребно да се уради јесте да се подигне поверење свих грађана.

Министарство одбране у овом сегменту мора предузети све законом прописане мере и активности које ће довести до расветљавања почињених кривичних дела, а потом и покретања одговарајућих судских поступака против одговорних припадника тадашње Војске Југославије.

Усвајањем овог амандмана потврђује се основни циљ владавине права, да је сваки појединац заштићен од злоупотреба носилаца државне власти.

Заиста не видим разлог да овај амандман не буде прихваћен, јер предвиђа сарадњу Војске са другим министарствима и другим државним органима у решавању ових случајева. Заиста не желим да верујем да министарства немају поверења једно у друго.

Још једном желим да нагласим да је похвално то што се ради на повећању поверења, које грађани треба да имају у Војску, међутим, за поверење грађана бошњачке националности у Војску потребно је уважити и патње које су ти људи преживели. Да сте усвојили овај амандман, то би значило вашу добру вољу да то поверење изграђујете и код Бошњака. На овај досадашњи начин, још смо далеко од тог поверења. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважена госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, прво да одговорим, министарства у Влади Републике Србије међу собом, као и колеге министри... Имамо веома високо поверење једни у друге и имамо институционално поверење у министарства са којима сваки од нас, као на челу једног министарства, сарађује.

Поштујем вашу жељу да се дође до расветљавања свих злочина, без обзира на то које је националности или вероисповести како жртва тако и учинилац. Било је доста злочина и над припадницима војске. То треба такође санкционисати, као и сваки случај где кажете да постоји основ сумње, да не би Народна скупштина пресуђивала и оптуживала ко је шта урадио и ко је за шта одговоран. То у држави Србији раде надлежни органи.

Држава Србија је једна од ретких држава које поседују посебне, специјализоване правосудне органе који се баве искључиво процесуирањем ратних злочина. Као што сте могли да видите и у скоријем претходном периоду, на томе се интензивно ради.

Основни разлог, мислим да сте добили врло јасно и прецизно у образложењу неприхватања овог амандмана од стране Владе, јесте то што је управо ова материја предмет регулисања других закона.

Министарство одбране – као неко ко је на челу ресора правосуђа, односно ресора Министарства правде, врло добро то знам – врло предано, отворено и посвећено сарађује са правосудним органима, са министарством на чијем сам челу. Апсолутно имам поверења да ће се те ствари расветљавати онолико колико за то има доказа и да ће се непристрасно, правично и по Уставу и закону процесуирати свако за кога постоји основана сумња да је извршио неко кривично дело, између осталих и кривична дела ратних злочина. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 6. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Момир Стојановић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу с Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 9. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Момир Стојановић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу с Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Народне скупштине. Даме и господо народни посланици, поштовани министре, уважени представници Војске Републике Србије, драги гости, рекли смо, када је у питању овај амандман и када је у питању начелна расправа од пре неки дан, да овај закон у суштини не унапређује систем безбедности, већ више одржава садашње стање политичке моћи, да се на неки начин концентрише власт ка министру одбране, односно Влади Републике Србије, а, с друге стране, да се смањују овлашћења председника Републике Србије, односно начелника Генералштаба.

Дакле, уопште не улазећи у било какве дисонантне тонове између председника Републике Србије и Владе Републике Србије, овде смо рекли да је Инспекторат Министарства одбране, да су његове надлежности јако добро постављене. То је, дакле, била позитивна ствар. А оно што је била тема и у начелној расправи јесте да је нас занимао тај однос министра или председника Републике у случају када би у одређеним ситуацијама требало да подстакну у Инспекторату одређене радње, истражне радње. Данас, по оваквим изменама и допунама, Инспекторат има широка овлашћења, од истраге до примене онога што је нађено као неисправно. Мислимо да у том смислу овај амандман говори о томе да су одредбе које сте предложили веома, веома нејасне.

Оно што је интенција овог закона јесте да се промени тежиште моћи са председника Републике на Владу Републике Србије, то вам је потпуно јасно. С друге стране, овим амандманом можемо да унеколико дефинишемо прецизније одређене норме и да тако на један свеобухватан начин решимо и ову дилему. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18 часова због потребе да што пре донесемо законе из дневног реда ове седнице. Реч има министар Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважена госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, као што рекох, верујем у добру вољу да се побољша пропис, али не можемо да мешамо ствари које не треба мешати.

Надлежности председника Републике су, осим Уставом, прописана Законом о председнику Републике. Када је у питању функционисање министарстава, надлежности се прописују Законом о министарствима, а функционисање министарстава као органа државне управе регулисано је Законом о државној управи. Инспекторат представља орган у саставу Министарства одбране, а за рад Министарства одбране Народној скупштини и Влади одговара министар одбране. Тачно су прописани случајеви у којима, услед ратног стања, председник Републике има и у овој области одређене надлежности.

Наравно да је Влада могла да прихвати овај амандман, али то би било неодговорно. Не можете мењати надлежности председника Републике оваквим амандманом. Не можете променити надлежности министра одбране, јер је то прописано Законом о министарствима, шта је надлежност Министарства одбране и које послове државне управе, односно из које области обавља Министарство одбране.

Чак и да је амандман исправан, ставити у једну одредбу закона да председник Републике и Влада имају право да у одређеним случајевима наложе да се изврши инспекцијски надзор, који су то одређени случајеви? То је тако широка формулација. Кажем, чак и да је амандман исправан у том погледу, а није.

Друга ствар, кажете – Влада има право. Па, Влада има право да нешто наложи министру одбране, министар одбране је члан Владе. Ово што сте у суштини рекли, а што се тиче Владе, то је апсолутно неспорно и по садашњим одредбама.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Захваљујем. Господине Селаковићу, не знам зашто ви данас одговарате овде? Постоје ствари које се тичу политике, нису само права, а ово питање које је господин Балша покренуо је чисто политичко.

Чињеница јесте да смо ми дали амандмане у којима се већа овлашћења, односно могућност сазнања информација, дају председнику и парламентарном одбору.

„Инспекторат одбране извештава председника Републике Србије, министра одбране и надлежни одбор Народне скупштине Републике Србије о појавама битнијег нарушавања самосталности и незаконитог утицаја на рад инспектора и других лица овлашћених за обављање послова инспекцијског надзора.“

Због чега би то било спорно? Ако Инспекторат информише министра – знамо да Војском командује председник, не министар – због чега не информише и председника? Ако знамо да је министар изабран у парламенту и да он на неки начин одговара Одбору за одбрану и безбедност, због чега не би Инспекторат информисао Одбор и тиме транспарентно дао на значају свим институцијама које су значајне за рад Министарства одбране и за безбедност у овој држави?

Дакле, ово више није правно питање, ово је питање политике, да ли ћете ви дати могућност да инспектор информише председника Републике. Претпостављам да нећете. Очигледно је да желите његову власт да узмете и пребаците на министра одбране. Не знам из ког разлога, али то се може врло јасно прочитати.

Е сад, да ли ћете дати то надлежном одбору, то зависи, наравно, од већине овде, која и чини тај надлежни одбор, да ли ће подржати овај амандман.

Мислим да се на овај начин уводи и виши степен цивилне контроле оружаних снага, односно информисаност нас парламентараца који, на крају крајева, гласамо и за министра, и за буџет и за сва документа. Сматрам да је то боље решење него што је било у Закону из 2009. године. Да немате дилему, да не буде поново, кад је овај закон усвајан, тад тога није било. Није било, и то је грешка. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Гашић.

БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, упорно се представници опозиције враћају назад на политички терен и желе од ових закона да поставе и нека политичка питања. Једно од тих је било и зашто министар Селаковић, као министар правде, данас овде помаже и заступа ставове Владе. Ту је, наравно, и као потпредседник Српске напредне странке и има апсолутно право да и политички суд донесе о томе.

Питате, и упорно (ево, други дан) мешате надлежности Инспектората одбране и инспектора одбране. Извештај Инспектората одбране као саставног дела Министарства одбране предаје се овој скупштини на усвајање. Инспектор одбране је изабран од стране Владе Републике Србије и он је дужан да Одбору за безбедност предаје своје извештаје.

Мешате улогу председника. Ми вас разумемо зашто то покушавате, али мислим да сте на погрешном путу. Председник као врховни командант има и сада све ове извештаје у оквиру извештаја Министарства одбране; он их уредно добија и од Инспектората одбране, који је саставни део Министарства одбране. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Селаковић, реплика.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважена госпођо председнице, захваљујем што сам добио реч по основу реплике, јер су потпуно погрешно протумачене моје речи.

Дакле, уважене даме и господо народни посланици, уз све уважавање према свим министарствима, према свим органима, институцијама Републике Србије, али Закон о Војсци и Закон о одбрани нису једини закони у правном систему Републике Србије. Инспекцијски надзор уређен је Законом о државној управи. Колико ми је познато, у току је финализација текста новог закона о инспекцијском надзору. Тим законом ће бити прописано, а садашњим Законом о државној управи прописује се који су послови државне управе, ко те послове обавља, међу њима и посао инспекцијског надзора.

Министарство одбране је надлежно и за обављање послова инспекцијског надзора преко свог органа у саставу Инспектората у оквиру Министарства одбране, као посебног органа државне управе у саставу Министарства одбране.

Не постоји ни један једини случај да независно од министарства у чијем саставу ради неки инспекцијски орган, тај орган потпуно независно и самостално иступа према било ком другом органу државне управе заобилазећи онај који му је непосредно надређен.

С друге стране, речено је – реч је о политичком питању. Инспекцијски надзор не сме и не може да буде политичко питање. Дакле, апсолутно не сме и не може то да буде. Ја верујем у вашу добру вољу и жељу да се и председнику Републике и Влади прошире надлежности и овлашћења, али, дозволите, овде постоји нешто што се зове правни систем, где се не разликује инспекторат у оквиру одбране од управног инспектората, од ветеринарског инспектората, од просветне инспекције, од свих других инспекцијских служби које функционишу у нашем правном систему. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Драган Шутановац: Реплика!)

Реплика не…

(Драган Шутановац: Како не?)

Уважени посланиче, дозволите само да завршим реченицу.

(Драган Шутановац: Министар ме је погрешно протумачио и оптужио да не разумем.)

Није вас оптужио. Тако би могли сви. Дозволићу вам да говорите о амандману. Министар није реплицирао, морам и министру да кажем, него је говорио о амандману, па ћу њима од укупног времена урачунати ово време. Значи, није било реплика. А ви, изволите, користите ваше време, можете по амандману протумачити мишљење.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ово што радите је потпуно непримерено. Малопре дајете министру реч зато што је погрешно протумачен, а када се ја поменем, када се постави питање и када се каже да ја нешто не разумем, онда ми не дате реч. Ово је један скупштински мобинг, који спроводите овде над нама већ дуже времена, који…

(Председник: Обострани, изгледа, и нада мном. Него, добили сте реч, као што видите.)

Свакако, али ви можете да устанете и да се померите одатле.

Дакле, господине Селаковићу, не може Војска Србије да се пореди ни са једним другим органом у држави, пошто има дуализма у командовању и руковођењу.

„Инспекторат одбране“, наглашавам, предлог, „извештава председника Републике Србије, министра одбране“, дакле, нема заобилажења, „и надлежни одбор Народне скупштине Републике Србије о појавама битнијег нарушавања самосталности и незаконитог утицаја на рад инспектора“. Извините, а ко може да изврши утицај на рад и да онемогући самосталност? Па, управо министар. Значи, ако министар извршава утицај на рад, инспектор треба да се жали министру.

Да ли пратите ви о чему ја причам? Видим да вам је нешто смешно.

(Председник: Посланиче, не можете ви да водите седницу. Дакле, ко се смеје, не смеје, ту је председавајући.)

Али, ви не видите, ви гледате њима у леђа. Мени је ово много важна ствар.

(Председник: Имам ја све, екране, камере, а ви се усредсредите на амандман, молим вас.)

Дакле, овде имамо ситуацију која је тренутна, у којој коза чува купус. То није добро. Коме ће тај инспектор да се пожали ако министар врши над њим мобинг, као ви над нама овде? Министру. Па, стварно, то је виши степен контроле, свака част.

Кажем, лоше је, не морате да усвојите, али ћете доћи овде, као што су најавили други посланици, од господина Стојановића, преко господина Арсеновића, који су рекли да ћемо овај закон врло брзо поново да мењамо. Зашто да га мењамо поново? Па, зато што не ваља. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и др Благоје Брадић.

Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Уважени министри, поштовани гости, колегинице и колеге народни посланици, поштовани грађани Србије, члан 17а, како је предлагач дао у образложењу, прецизније је уредио материју инспекцијског надзора у одбрани. Предложено решење заснива се на члану 12. Закона о министарствима, којим је Инспекторат одбране образован као орган управе у саставу Министарства одбране за инспекцијске послове у одбрани и усаглашено је са прописима којима се уређују организација и рад Војске Србије и прописима о инспекцијском надзору из делокруга органа државне управе.

Члан 17а, како је Министарство предложило, каже: „Инспектор и друго лице овлашћено за обављање послова инспекцијског надзора су самостални у раду, у границама овлашћења утврђених законом и другим прописима. Инспекторат одбране извештава министра одбране о појавама битнијег нарушавања самосталности и незаконитог утицаја на рад инспектора и других лица овлашћених за обављање послова инспекцијског надзора.“

Ми смо предложили два става, као трећи и четврти. Трећи став би гласио: „Инспекторат одбране по потреби ће обавестити надлежни одбор Народне скупштине када има сазнања да министар није отклонио незаконитост или неправилност у раду коју је утврдио инспектор или друго овлашћено лице у обављању послова инспекцијског надзора“. Следећи став каже: „О својим налазима Инспекторат одбране подноси годишњи извештај надлежном одбору Народне скупштине“. Члан се завршава онако како је предложило Министарство.

Да не бих губио време, образложење зашто смо то предложили: „Предлог закона уводи и истиче самосталност у раду инспектора и других лица овлашћених за послове инспекцијског надзора. Осим тога, према решењу из Предлога закона, Инспекторат одбране извештава министра одбране о појавама битнијег нарушавања самосталности и незаконитог утицаја на рад инспектора и других лица овлашћених за обављање послова инспекцијског надзора. Ово су решења која треба поздравити и подржати.“ То је све у реду.

„Ипак, будући да до нарушавања самосталности може доћи и од министра, сматрамо да треба предвидети, односно прописати могућност да Инспекторат одбране, по потреби, о овоме обавештава и Народну скупштину, односно њен надлежни одбор, имајући у виду контролну функцију парламента у односу на егзекутиву.“

Мислим да је добро да Народна скупштина усвоји овакав амандман, јер у случају када министар наруши неки систем и не поступи по налогу инспектора који врши редовну контролу, он би требало о томе да извести Народну скупштину.

У крајњој линији, ми смо ти који овде доносимо законе. Потпуно разумем образложења која су до сада о овом члану дали министар правде и министар одбране, али, господо колеге народни посланици, ми доносимо законе. Значи, ако се ми договоримо да треба да будемо обавештени о свему ономе што се деси у Министарству одбране, одређена служба уочи неправилност, наложи исправљање, а министар не поступи, ми имамо право то да знамо.

Ми имамо право да то уредимо законом. Ако смо ми овлашћени да променимо Устав Републике Србије, не видим зашто не бисмо могли да променимо закон и да нешто што је у оквиру Министарства одбране, по налогу нас народних посланика, кроз усвајање амандмана и овог члана закона, обавежемо да будемо обавештени о томе шта се дешава у Министарству одбране. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председавајућа. Господо министри, говорили смо о овоме и у начелној расправи; значи, ми сматрамо да у свакој прилици треба јачати демократску и цивилну контролу рада Војске. Овај наш амандман је један корак у том правцу, а то је – отварамо могућност да инспектор одбране, по потреби, у ситуацији када има сазнање да министар није отклонио незаконитости или неправилности у раду, које је утврдио инспектор или друго овлашћено лице у пословима обављања инспекцијског надзора, о томе обавести надлежни одбор Народне скупштине.

Друга ствар коју смо предвидели јесте да једном годишње свој извештај, који се и до сада у оквиру извештаја о раду Министарства налазио, да посебно тај извештај подноси надлежном одбору Народне скупштине.

Сматрамо да је јачање контролне улоге скупштинских одбора позитивна ствар и да тога никада не може да има превише, поготово у ситуацији када се они механизми који сада постоје у законима и Пословнику не поштују.

Поновићу, министар одбране није поднео извештај Одбору за последње тромесечје 2014. године. Добили смо писани извештај за треће тромесечје 2014. године, али никад о њему на Одбору нисмо расправљали. Последњи пут Одбор за одбрану и унутрашње послове је расправљао о извештају министра одбране у јулу месецу 2014. године, пре шест месеци, када је последњи пут Влада била овде да одговара на питања посланика.

Значи, константно се од стране ове владе и странака на власти, потпредседника странке и господина министра (који је сада изашао) умањује улога парламента у демократској контроли, цивилној контроли Војске конкретно у овом случају.

Зато сматрамо да апсолутно има места да се ојача улога одбора, да се омогући Инспекторату да се обрати у одређеној ситуацији (тачно наведено којој) надлежном одбору Републичке скупштине, као и да се тај извештај који се, како каже министар, више пута је то поновио, налази у годишњем извештају, који, ево, нисмо још успели да видимо... Можда постоји, можда се ради на њему. Јесте, ево, тек је крај јануара месеца, можда ћемо га добити до лета. Али, да видимо и тај извештај одвојено. Можда је тај инспекторат мало ажурнији од министра који, ево, не може да састави тај извештај већ цео месец. Да не говорим о томе да тромесечне извештаје не доставља и не долази на одбор да се о њима разговара.

Сматрамо да је у интересу Скупштине да се усвоји овај амандман, да ће се тиме омогућити квалитетнија демократска, цивилна контрола рада Војске Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Гашић.

БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Даме и господо народни посланици, и прошли пут сам, пре два дана, рекао у овом здању да нисам могао да будем присутан на последњем одбору, када смо предали извештај до септембра месеца. За последњи квартал 2014. године извештај се ради. Министарство одбране своје извештаје, онако како је то по закону предвиђено, уредно доставља, али морате да нас позовете и да сазовете одбор. Не можемо ми вама да сазивамо одбор.

Вама хвала што се секирате да ми на време стигнемо са извештајем, али морате да сазовете одбор и да нас позовете да дођемо да предамо свој извештај. То је у надлежности скупштинског одбора, не нашој. Значи, Министарство све извештаје, све што је законом прописано, уредно и на време доставља, када то бива тражено.

Што се тиче инспектора, понављам, извештај Инспектората одбране имате у заједничком извештају Министарства одбране, као саставни део тога. То добијају и Влада, и Народна скупштина и председник Републике. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Марко Ђуришић има реч.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Управо о томе сам говорио, да владајућа странка на сваки могући начин умањује улогу парламента. Председник Одбора за одбрану и унутрашње послове је из ваше странке. Председник Одбора сазива седнице, а не посланици опозиције. Ми немамо на то право. Ми смо указивали, приликом расподеле одбора, да је лоше да на месту председника Одбора за одбрану и унутрашње послове, као и на месту председника Одбора за контролу служби безбедности буду представници владајућих странака, да то умањује могућност контроле зато што председници сазивају састанке, не чланови Одбора. Ми не можемо да сазовемо састанак.

А и зашто бисмо сазивали састанак, све и да можемо, ако ви не дођете? Сами сте рекли да нисте могли. Значи, ми морамо са вама да се договоримо, да видимо кад ви можете, па онда да се евентуално то сазове. Али, ја нећу да браним председницу Одбора, нек она то уради.

Значи, лоша је пракса, о томе сам говорио. Владајућа странка ради на томе да се умањи контролна улога парламента кроз један механизам контроле, кроз подношење извештаја скупштинских одбора. Значи, не можемо ми да сазовемо седницу. Нека је сазове владајућа већина, чланови ваше странке. Ми ћемо доћи, као што дођемо на сваки одбор, расправљамо и конструктивни смо.

Имате, између осталог, закључак Одбора после догађаја на „Паради поноса“ 2014. године, где смо тражили извештаје Министарства унутрашњих послова и Министарства одбране о догађајима. Постоји закључак Одбора; Министарство унутрашњих послова нам је послало извештај, ви нам никада нисте послали извештај.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Мартиновић. Сигурно тражите реплику?

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, колико је тачно оно што прича господин Ђуришић, о томе најбоље сведочи чињеница да је за данас у 13.00 часова, дакле за сат времена, заказана седница Одбора за контролу служби безбедности. Ми се толико „плашимо“ господина Ђуришића и његових аргумената да је господин Момир Стојановић на ту седницу позвао, наравно, поред министра одбране, и господина Сашу Јанковића, Заштитника грађана.

Па, ево, ја вас позивам, господине Ђуришићу, дођите и ви на ту седницу Одбора, изнесите све своје аргументе, али дозволите онда да се на тој седници изнесу и аргументи које има СНС и које има министар одбране.

Дакле, ничега се не плашимо, Одбор смо заказали. А у ваше време је била пракса да се не позивају на седнице одбора ни Заштитник грађана, нити било који други независни државни органи, које ви данас тако здушно браните. Господин Зоран Бабић вам је лепо објаснио да до 2012. године нисте усвојили ни један једини извештај тог истог Саше Јанковића као Заштитника грађана.

А у вези с оним што причате да није добра пракса да представници владајућих странака буду шефови Одбора за одбрану и безбедност, па, морам да вас подсетим, а ко је био шеф Одбора за одбрану и безбедност у време када сте ви били власт у Републици Србији?

(Марко Ђуришић: Драган Тодоровић.)

А шта је било са Душаном Бајатовићем? Шта је он био?

(Председник: Посланиче, мени се обраћајте. Није дозвољена комуникација између вас.)

Па, хоћу само да кажем господину Ђуришићу да изгледа да има кратко памћење, ништа друго.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем на томе. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Надам се да је ово право на реплику, поштована председавајућа? Хвала.

Значи, председник Одбора на почетку мандата 2008. године био је представник опозиције, Одбора за одбрану и безбедност, како се звао тај одбор тада. Тај одбор, нажалост, због опструкције председника, годину и по или две дана није радио, није могао да ради. Да бисмо могли да одблокирамо рад Одбора, председник Одбора је промењен, и био је господин Душан Бајатовић. То је ради истине, пуне и потпуне.

Не сматрам да је добра пракса... Подржавао сам праксу да место председника тог одбора преузме неко из опозиције, а 2010. године то нико није хтео. Ви из Српске радикалне странке нисте хтели.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, да ли сте то ви погрешили?

МАРКО ЂУРИШИЋ: Не, посланици Српске радикалне странке, где је био господин Мартиновић 2010. године, нису хтели да преузму место председника Одбора када је господин Тодоровић смењен.

ПРЕДСЕДНИК: А ви сте у то време били, која странка? Молим вас, реците да би било јасније јавности.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Ево, ја ћу да вам кажем у којој сам ја био, ако ви кажете у којој сте ви били странци. У којој сте ви били странци?

ПРЕДСЕДНИК: Због јавности само, јер кад се враћамо тој историји...

МАРКО ЂУРИШИЋ: Ради те јавности, ви кажите у којој сте ви били?

ПРЕДСЕДНИК: Хоћу, само ви реците.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Ево, ви кажите прво, па ћу ја да вам кажем. Ако можете да се сетите, пошто ја врло добро знам.

ПРЕДСЕДНИК: Хоћу. Захваљујем на лепим речима и примереном обраћању председнику.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Мислим да је ваше обраћање било много мање примерено него моје.

ПРЕДСЕДНИК: Наравно, ја прихватам вашу оцену, само изволите. Ја све прихватам.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Значи, Заштитник грађана у то време није имао одбијање од стране министра одбране да достави неки документ, као што имамо сада случај и због чега ће Одбор за контролу служби безбедности данас заседати, после приче и приче, која траје данима, зашто господин Заштитник грађана није добио документа која је тражио од министра. То се тада није дешавало, јер је постојало поштовање закона и Устава у то време, за разлику од садашњег времена. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем вама. Иако нисте одговорили на моје питање.

Повреда Пословника, народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважена председавајућа, повређени су чланови 106. и 107. Прво, о тачки дневног реда о којој се наравно говори, а 107. јер се овде грубо вређа достојанство парламента, посебно када се каже да Заштитник грађана... да се тада није одбијало да му се дају одређена документа. Истина је да никада није тражио ниједан документ, јер никада није радио свој посао. А данас ради, очигледно, нешто сасвим десето. Ја тврдим, врло смишљено. Али нема везе, баш данас ће зато бити седница Одбора где ће се све апсолутно лепо, јасно објаснити.

Нема смисла да се лаже да Министарство одбране није хтело да достави документа – Министарство одбране поштује закон – зато што су та документа пре свега у тужилаштву. Ако неко хоће да крши закон, нека само наставе како су владали некада. Ми то нећемо да радимо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Рекли сте, повреда члана 106. и 107. Што се тиче члана 106, само о тачки дневног реда, посланик је имао реплику, није био дужан да говори о тачки дневног реда. Значи, то не стоји.

Члан 107 – поштује достојанство Народне скупштине... Немам коментара шта ту има председник да ради. Свако овде данас говори како жели и шта жели, најмање о теми, тако да сматрам да председник или председавајући ничим нису повредили достојанство Скупштине, нити су повредили Пословник, иначе би се претворили у цензоре читав дан.

Да ли желите, посланиче Ђукановићу, да се гласа о повреди?

(Владимир Ђукановић: Не.)

Не. Захваљујем.

Сада реплика, др Александар Мартиновић, па дајем реч министру да може да одговори на амандман, ако се сећамо.

(Балша Божовић: Како то, реплика на реплику?)

Посланиче, узмите Пословник и прочитајте како изгледа тај члан о репликама. Значи, није реплика на реплику него реплика, и није затворен круг реплика.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, господин Ђуришић је само потврдио оно што сам ја рекао. Дакле, тачно је да је представник владајуће партије био председник Одбора за одбрану и безбедност. Ја сам то рекао. То је био господин Душан Бајатовић.

Оно што није тачно, то је да је првобитни председник Одбора за одбрану и безбедност, Драган Тодоровић, смењен зато што је наводно вршио неку опструкцију. Па, по логици ствари, припадник опозиције моли Бога да дође у позицију да буде председник Одбора за одбрану и безбедност не би ли на тај начин што боље контролисао извршну власт. Али, ви сте хтели да све имате у својим рукама.

Ви сте, господине Ђуришићу, променили праксу (да вас и на то подсетим) да председник Административног одбора буде представник опозиције. Да ли је тако? И ту праксу сте изменили. Па, сте имали председника Административног одбора, и председника Одбора за одбрану и безбедност и тако даље. Ту праксу сте ви увели, а сад смо за ту праксу одједанпут одговорни ми.

Имам утисак да ви мислите ја сада треба да се плашим да кажем да сам те 2010. године, када сте радили то што сте радили, био посланик Српске радикалне странке. Наравно да сам био, као што сте ви били посланик Демократске странке, али то уопште није битно. Битно је да сте ви увели праксу да представник владајуће партије буде председник Одбора за одбрану и безбедност.

А што се тиче Заштитника грађана, па, тај мученик није могао да каже једну једину реч зато што сте га апсолутно игнорисали, као да није ни постојао. И у то време је Заштитник грађана указивао на неке грешке у поступању власти и тако даље, али ви сте се правили да те државне институције у Србији нема.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Ако је нешто добро из ових реплика, то је да је сада реч мученик дозвољена у парламенту, очигледно, да се користи и да се представник једног државног органа квалификује као мученик, али добро.

Значи, поштовани колега, ако је добра пракса да представници опозиције буду на челу неких важних одбора, као што сте ви рекли, и да је тада ускраћено право опозицији да буде на месту председника Административног одбора, ко је данас на месту председника Административног одбора? Ко је данас? Ко је данас на месту председника Одбора за одбрану и унутрашње послове? Из које је странке? Из које странке је на месту председника Одбора за контролу служби безбедности? Правосуђа, финансија? Ако смо ми увели лошу праксу о којој ви говорите, што је не промените, што не покажете, што не искорачите више?

Ја вам говорим, напротив, да смо ми почели мандат са тим да представник опозиције буде на челу овог одбора. Одбор није могао да ради управо ово што ми тражимо данас као опозиција, да расправља о извештају министарства. У то време, председник Одбора није сазивао седнице на којима је могло да се расправља о извештајима који су долазили из министарстава. Није сазивао седнице са тим дневним редом, него са неким другим дневним редом. Онда је смењен, и годину и нешто дана није било председника тог одбора. Тек на крају, значи после две, две и по године, господин Душан Бајатовић, ваш коалициони партнер, данашњи, постао је председник тог одбора да би Одбор могао да ради онај задатак који је прописан Пословником.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам, посланиче.

Молим да се вратимо на амандман. У амандману се говори о извештајима који треба да се надлежном одбору…

(Александар Мартиновић: Повреда Пословника.)

Вама ћу дати реплику. Повреда Пословника може да буде само злоупотреба, јер, видим, ви ћете сигурно да реплицирате.

(Александар Мартиновић: Да ли ми дајете реплику?)

Дакле, пошто вам је постављено питање ко је председник Одбора директно, морам да вам дам реплику.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Оно што нам господин Ђуришић није рекао, а што је јако важно – извините, господине Ђуришићу, а ко је вршио контролу служби безбедности, Војске и МУП-а у том периоду од годину дана када је смењен Драган Тодоровић и када је постављен Душан Бајатовић? Ко? Нико. Ко је за то одговоран? Ви који сте тада били на власти. То је једна ствар.

Друга ствар, да бисте имали председнике свих тих одбора о којима ви сада говорите, дозволите, морате да освојите мало више гласова на изборима и морате да имате мало више посланика него што их сада имате. Не можете ви са 6% освојених гласова на изборима да имате председнике у свим одборима или у одборима које ви желите.

Морам да вас подсетим, тај период о коме ми говоримо – избори су били у мају 2008. године. Тада је јединствена Српска радикална странка освојила, ако се не варам, 78 мандата. Колико сте ви освојили у марту 2014. године? Дакле, диспропорција је огромна.

Мислим да треба да знате оно што пише у Пословнику. Председничка места у одборима и број чланова у одборима зависе од броја посланика који има ваша посланичка група. За то што вам је мала посланичка група нису криви ни Братислав Гашић, ни Александар Мартиновић, ни Маја Гојковић. По вама су вероватно криви грађани. Покушајте да промените народ. Народ вас је оценио као лоше и народ вам је дао толико гласова колико вам је дао.

То што бисте ви хтели да имате председнике одбора тих и тих, то је лепо, али ћете морати да сачекате неке нове изборе, да се покажете на тим изборима и да онда имате много више посланика него што их сада имате.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Хтео сам да упутим једну молбу. Управо је господин Мартиновић рекао да је председник Одбора за контролу служби безбедности заказао састанак – није рекао да је састанак плод иницијативе коју смо као чланови Одбора потписали господин Богдановић и ја – на коме ће бити, колико смо чули, министар Гашић и омбудсман Јанковић.

Ја бих вас замолио, ако можемо да се договоримо, да дате паузу у трајању… Вама се обраћам, председнице, важно ми је да чујете. Значи, замолио бих вас да нам дате паузу у време док буде трајао Одбор за контролу служби безбедности, јер ће добар део људи који управо учествују у расправи по овим тачкама бити тамо, а не можемо да будемо на два места. Уколико нам не дате ту могућност, мислим да онда очигледно желите да дезавуишете или овај део парламента или Одбор за контролу служби безбедности. Ово је апел и молба. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, посланиче. Нисам консултована око времена заказивања седнице Одбора и нећу дати паузу зато што је мимоиђен председник да се договоримо како ће да тече седница и кад ће бити заказан Одбор.

Не, ја вама одговарам. Нећу моћи да изађем у сусрет, јер сам другачије планирала ток седнице, гласање, заказивање следеће седнице, тако да није ни до вас ни до мене. Жао ми је због тога. Влада је морала да овласти још једног министра да испред Владе брани амандмане.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ово значи да они не желе уопште да се изврши контрола.

ПРЕДСЕДНИК: Министре, хоћете ви да одговорите на амандман или не?

(Братислав Гашић: Немам коментар.)

Сада одустајете. Захваљујем се.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић.

Да ли желите реч? Реч има Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Скупштине. Даме и господо народни посланици, уважени министри, поштовани представници Војске Републике Србије, уважени гости, овај амандман је последица претходна два која смо потписали и урадили господин Дејан Николић и ја.

Оно што је везано за овај амандман јесте прича коју смо имали о подели надлежности и ономе што је заправо суштина ових измена, а то је да се један велики део моћи пребацује са начелника Генералштаба и председника Републике на Владу Републике Србије, односно на министра или министарство Војске.

Имали смо прилике да чујемо од министра Селаковића, који тренутно није у сали, да је ово искључиво правно, а не политичко питање. Не знам које је онда питање однос између председника Републике и Владе Републике Србије, да ли правно, политичко или унутарстраначко питање Српске напредне странке, али заиста бих волео, то смо на почетку рекли, у начелној расправи, да се оно што је непрецизно у дефинисању, када је у питању Закон о одбрани, на овај начин мало прецизније уреди.

Наравно да је господин Шутановац, као бивши министар одбране, дао много свеобухватније и боље образложење него што сам то урадио ја лично, не само зато што је ово његова тема, него је он неко ко је водио то министарство дужи низ година и, наравно, уз све оно што смо имали прилике да расправљамо овде, био један од најуспешнијих министара одбране у историји Војске Републике Србије.

Вама бих, господине Гашићу, заиста пожелео да у вашој каријери... Када је у питању извоз војне индустрије, када је у питању улагање у Војску и буџет за Војску Републике Србије, да буду на оним нивоима на којима су били док је министар Шутановац водио овај ресор. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Реч има министар одбране Братислав Гашић.

БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, када стручни људи пишу амандмане, онда узму па погледају закон, у коме је јасно дефинисано да председник Републике у сваком тренутку може да наложи ванредни надзор, ванредни инспекцијски надзор. То овим законом није укинуто. Његова канцеларија за војна питања у сваком тренутку може да наложи.

Овде вам је јасно образложење написано: „Амандман се не прихвата из разлога што је предложеним чланом 16. став 1. тачка 3) већ предвиђено да се инспекцијски надзор над оперативним и функционалним способностима команди, јединица и установа Војске Србије врши по одобрењу и налогу председника Републике“.

Ми знамо да је све кренуло од једног човека: и Војска Србије је настала, и војно здравство, и војно образовање је настало од једног човека. Вама хвала.

Не можемо да имамо исте резултате када је буџет у питању зато што је у време тог великог министра и Фонд пензионог осигурања био у склопу буџета Министарства одбране; Фонд за социјалну заштиту војних осигураника је такође био саставни део тог буџета, па се ту мало другачије правила математика, зарад знања онима који на „Твитеру“ нон-стоп избацују неке табеле и паралелне пресеке. Морате да знате шта је тада било у буџету Војске Републике Србије, а шта је данас. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Хвала, господине Бечићу. Даме и господо народни посланици, уважени министре, уважени представници Војске, рекли смо и у расправи у начелу, обавештајно-безбедносни послови од значаја за одбрану данас се зову безбедносно-обавештајни. Дакле, тежиште се пребацује са обавештајног на безбедносни аспект, са иностраног на унутрашњег непријатеља.

Зашто је ово био амандман Демократске странке? Из простог разлога што смо забринути, као представници грађана, због свега онога што тврди Заштитник грађана о потенцијалном праћењу, снимању, прислушкивању представника и лидера опозиције и осталих грађана Србије. То је нешто што по нама заиста представља велику претњу за демократски систем.

Оно што је интенција овог амандмана јесте да се на одређен начин пре свега да објашњење и образложење; с друге стране, да, уколико успете, схватите колико је данас страх доминантно осећање међу грађанима Србије, уколико ви то као министар Владе Републике Србије не знате. Ми то не радимо и овај амандман не подносимо нас ради, него грађана Србије ради. Страх је данас доминантно осећање међу грађанима Србије.

Сва неовлашћена снимања, прислушкивања и праћења јесу нешто што не спада у било какав демократски поредак. Заиста мислим да је ово нешто што је Заштитник грађана већ имао прилике, у неколико наврата, да апострофира, да ви као министар одбране и ваше министарство не желите у овом погледу, и у складу са информацијама које је Заштитник грађана добио, да Министарство одбране не жели да изађе у сусрет и да те информације или тражене податке или документа Министарство одбране одбија да достави. Зашто, заиста желимо да чујемо. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу. Реч има министар Братислав Гашић. Изволите.

БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, прво бих одговорио на постављено питање поводом амандмана. Господине Божовићу, нисте служили Војску, нажалост, и онда појмовно многе ствари мешате. Требало је да вам ваши саветници кажу да у свим осталим документима које сте ви доносили за време „његовог височанства“, тадашњег министра одбране, пише управо овако како ми то сада мењамо у Закону. Значи, тада сте донели закон у коме сте променили назив војни обавештајно-безбедносни послови, а у свим осталим документима сте написали безбедносно-обавештајни подаци. То је одговор на питање зашто се сада то усклађује.

О страху грађана Србије који влада, како ви кажете, зато што су начела демократије која сте ви поставили... Позивам вас да будете на седници Одбора која ће да почне за непуних четрдесет минута, а ја ћу врло радо и вама и грађанима Србије да покажем које су то председнике странака, у које време, покушавали или нису покушавали да прислушкују, тако да ћемо страх грађана Србије без икаквих проблема већ за четрдесет минута да отклонимо. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Ја сам вас, иначе, замолио још на прошлој седници да реагујете када се овакве ствари изговоре зато што је ово недопустиво, да неко шири параноју међу грађанством, међу грађанима Републике Србије тиме што се проспе информација како неко прислушкује грађане Републике Србије. То је нешто што је недопустиво.

Када говоримо о самом амандману, да кажемо грађанима Србије, поднет је чисто да би се неко јавио и да би испричао овакве ствари, које немају везе с истином.

Истине ради, када говоримо о прислушкивању, мени је драго да је, између осталог, бивши министар одбране признао да су они купили својевремено неки уређај, а да за то нисмо сазнали. Ви сте нам, господине Гашићу, за то рекли да је то тајно купљено, у некој тајној набавци, како год. Ја могу да верујем да су они заиста то некада радили. А да је то тачно, чињеница је, то су чак писале новине, да је баш из БИА утврђено чије су телефоне ловили. Између осталог, ја сам био један од актера те афере, нажалост. Мој телефон су, не знам из ког разлога, прислушкивали. Али нисам приметио да је господин Саша Јанковић икада реч рекао о томе, једну једину реченицу. Толико о томе колико је он независан.

Тврдим да је он директно партијски човек, то је моје право. И нисам му гласао за извештај прошли пут овде. Ја вам сада свечано кажем, нећу му гласати ни за следећи извештај, то је моје право као посланика, зато што мислим да уопште није независан у свом раду. Извините што сам се усудио да „његовом височанству“ господину Јанковићу тако кажем, па макар ме разапињали по свим медијима.

Морам нешто да вас упозорим за следећи пут: кад год неко овако проспе ту информацију, зарад сигурности грађана, ја вас молим да реагујете иначе ћемо имати ситуацију да свако овде буде у параноји како га неко прислушкује.

Ја сам, иначе, као заменик члана Одбора за контролу служби безбедности, ишао у контролу, рецимо, Безбедносно-информативне агенције, ишао сам и у контролу Војнобезбедносне агенције. Дали су нам све мере да видимо како су то радили. Апсолутно су сви то радили у складу са законом. Ниједна мера није могла да буде без одобрења суда. Немој да измишљају и да лажу овде. Ја разумем, они су то вероватно радили, али тада се ни господин Јанковић нити било ко није узрујао да заштити грађане. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу.

(Балша Божовић: Реплика.)

Немате право на реплику. Можете да говорите само о амандману.

(Балша Божовић: У реду.)

Изволите, господине Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Хвала, господине Бечићу. Апсолутно нисам говорио да било ко прислушкује грађане Србије, већ да је основана сумња да су лидери синдиката, опозиционих странака, по информацијама које је добио Заштитник грађана... На основу тих информација, тражени су одређени подаци од Министарства одбране, одређене чињенице да се доставе. Министарство одбране је одбило да то уради. Ја само питам због чега је одбило да то уради?

Дакле, када сам говорио, господине Ђукановићу… Извињавам се што се директно обраћам господину Ђукановићу.

(Председавајући: Не можете директно да се обраћате.)

Извинио сам се. Када сам говорио о бившем министру Шутановцу, говорио сам да је радио транспарентно зато што је Заштитнику грађана, када је тражио податке, Министарство одбране у његово време достављало те податке да би се овакве сумње отклониле.

Хоћу да вам кажем да ово што је малопре господин Ђукановић рекао, када је у питању Заштитник грађана, није напад на Сашу Јанковића, него на једну институцију која је независна у Србији, макар претендује да буде. Сви у овој скупштини смо гласали за њега. Наша дужност као народних посланика и овог дома јесте да бранимо независне институције, а не да их крњимо, нападамо и да говоримо да нећемо да гласамо само зато што он има осећај да је партијски човек, јер то што он тражи не иде у прилог њему и његовој странци. То је срамота.

(Владимир Ђукановић: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, дајући право на реплику господину Ђукановићу руководим се тиме да ја као члан Одбора имам сумњу, јер једно је господин Јанковић рекао у јавности и помињао прислушкивање лидера, а друго је доставио Одбору. То у извештају Одбора не постоји. Зато не могу да опоменем господина Ђукановића кад говори о томе.

Реплика, народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, председавајући. Прво, није Саша Јанковић институција; он је име и презиме, човек као и сви ми. Институција је Заштитник грађана. Једног дана неће бити он, биће неко други. Ја мислим да он својим радом нарушава ту институцију и моје је право да тако мислим.

Знате, не могу да прихватим да је он безгрешно овде изабран. Имамо само безгрешно зачеће, које је било, али безгрешно изабран сигурно није. Свако греши у животу, па и он.

Иначе, није независан, зато што зависи од нас овде у парламенту, нама подноси извештај. Доста више са том бесмисленом кованицом о независним институцијама, зато што су то институције које подносе извештај Скупштини Републике Србије. Ми смо их изабрали и морамо да водимо рачуна о томе. Он је независан у смислу да Влада Србије не сме да се меша у његов рад. То морамо да поштујемо и то је нешто што је добро.

А када говоримо о самој институцији, моје је право да тако размишљам, ја искрено мислим да он својим радом нарушава кредибилитет те институције. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Драган Шутановац, по амандману.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине Бечићу, као принципијелни председавајући, ви сте имали разлога да колеги пре мене изрекнете опомену. Знате, када он каже да ми лажемо, тим речима, то је већ озбиљна увреда парламента и парламентараца. И, у складу са оним када вам неко каже да можемо унедоглед да радимо, та лаж би била већ за искључивање са седнице.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, ја вас молим, нисте добили право по реплици.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Немојте ништа да ме молите, пустите ме да причам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, нисте добили право по реплици. Такође, ја сам већ рекао да не желим да износим приватне разговоре и разлоге због чега сам ја повукао опомену. Врло добро знате да опомена није повучена због тога што мислим да сам погрешио, него због нечег другог што сте рекли у разговору са мном. Захваљујем.

Изволите, господине Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Дакле, када господин Ђукановић каже да ми лажемо, ви сте дужни да реагујете, невезано за то што сте повукли или нисте повукли. Када господин Мартиновић каже „мученик“ за Сашу Јанковића – иста ствар. Ако бих ја рекао да је министар мученик, а он човек витез, ви бисте реаговали, сигуран сам. Или да Ђукановић лаже.

Господине министре, питали сте малопре господина Божовића где је служио војску.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ево, управо сте то рекли, ја нисам реаговао. Видите да имам исте аршине за све.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Не, ја то нећу рећи никада, никада. Питали сте малопре где је господин Балша Божовић служио војску. Па, где је господин Ђукановић служио војску? Нигде. Не само он, и Јовичић – нигде. Па шта? Значи, он заступа данас овде Српску напредну странку као овлашћени, а није служио војску, није био у војсци два минута. А ви дискриминишете нашег посланика који није служио војску и омаловажавате га – где си служио војску, па, зато ти не знаш. Па, како он да зна? Човек нам држи предавање овде већ два дана. Није био у војсци, сем у тим контролама. Толико зна о војсци.

Добро је што, ево, стиже и појачање.

Малопре сте рекли нешто о буџету. Све те ваше анализе су фантастичне. Објасните овим људима који седе поред вас како је могуће да су 2012. године имали већу плату него данас и биће свима јасно да то што причате напросто не стоји. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шутановац. Реч има министар у Влади господин Братислав Гашић. Изволите.

БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, мислим да сам господину Божовићу рекао да то што не познаје термине из војне терминологије... Требало је ви да му помогнете у томе и да му буде лакше. Није нимало грех то што није служио војску, дете није могло у неком тренутку итд.

Да ли ви то покушавате тиме што вичете да ме уплашите пред одбор, не разумем, тиме што се тако уносите мени у лице, да ме уплашите пред одбор са вама и са Сашом Јанковићем? Видим да када год ја седим овде у Скупштини, имате потребу да објасните и овој страни нападно, са виком према мени.

Више пута сам вам рекао, господине Шутановац, можете ви мене да вређате, можете да ме називате како год хоћете и по „Твитеру“ и по свему осталом, ја одлично знам и ко сам и шта сам. Можете да ми кажете и да сам „витез од Чарапаније“. Јесам, поносан сам, али нисам правио то о трошку државе или Војске Србије. Као што ја вас могу да назовем „бароном од Миријева“, без икаквих проблема, па да дођете на онај виши чин после тога који долази, када су у питању пашњаци у центру Београда. Али, ја то не користим, господине Шутановац.

Зато вам кажем, вратимо ово, да побољшамо и да ваше примедбе буду у складу са бољим и квалитетнијим проналажењем законског решења за Војску Србије. Пустите политику у овом тренутку. Не можете политиком да објасните грађанима Србије да се ви много секирате сада за Војску.

Ја вас разумем, али сам вам рекао једном приликом, били сте, свака част, сву пажњу имате од Војске Србије због тога што сте били министар пет година, али много година ће да прође да би се вратио поново неко од вас.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

Говорили сте о њему да ли је служио или није служио војску. ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Тачно је, господине Шутановац, нисам служио. Ви добро знате зашто. Требало би да вам служи на част што ми то приговарате, зато што не бих волео никада да се то догоди ни вама, нити било коме из ваше породице. Требало би да се стидите што сте то поменули. То говори о вама.

Али, када већ тако говорите о томе ко држи предавања о војсци, знате, доста се то учи и на факултетима.

Иначе, за двадесет и нешто година можда ниједан од посланика овде неће имати право ништа о војсци да говори, јер сте ви укинули редовно служење војног рока.

Према томе, није лепо што сте се на такав начин мени обратили, јер сте добро упознати са свим. Опет кажем, то много више говори о вама, а ја заиста искрено желим да се ни вама, нити икоме из ваше породице ништа слично не догоди. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

(Драган Шутановац: Реплика.)

Ви бисте да реплицирате министру, а министар није ту. Немате коме да реплицирате. Вратиће се. Ако хоћете да реплицирате у ваздух, ево, изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Госпођо председавајућа, ја сам можда дужан извињење господину Ђукановићу зато што је тему неслужења војске покренуо министар Гашић.

Господине Ђукановићу, требало је да реплицирате Гашићу и да му кажете – није у реду што то причате. Због чега? Зато што има толико министарки у свету, жена, које нису служиле војску, које су бољи министри од нашег Гашића. Шта је ту проблем? Ни председница парламента није служила војску. Не знам да ли је министар Селаковић служио војску, није ни важно. То што сте лош министар нема везе с тим што нисте служили војску. То је моје мишљење.

Господине Ђукановићу, ако дозволите да вам се извиним, али требало је да ви реагујете. Требало је да реагујете у име свих оних младих људи који су имали неки проблем или су искористили право да не служе војску, као што не морају. Ваш колега Јовичић није служио војску, па, шта је проблем?

Немојте ме оптуживати да сам нешто лоше мислио. Ја то знам већ десет година, није то за мене новост. И за Вулина знам десет година. Али, овде је то покренуо министар Гашић, као аргумент у томе да Балша Божовић, који је ваш колега правник, не може да прича.

С друге стране, жао ми је што је министар изашао. Ја немам проблем да устанем, да говорим. Ако то звучи некоме као уношење у лице, ја жалим оне који не могу да устану да говоре у Скупштини. Ако има проблем с кичмом или проблем с неким органом па не може да устане, ја немам проблем с тим, али нека не замера мени. Не могу да се унесем у лице на 15 метара!

Нисте били ту, па нисте чули. Мени је замерено од стране министра да му се уносим у лице. Како то? Могуће је да има проблем са видом, али то треба да реши на неком другом месту.

ПРЕДСЕДНИК: Ја имам проблем са видом. Ја нисам служила војску. Прихватам да све увреде које сте једни другима рекли буду упућене мени, што не значи да политички не могу добро да водим неки ресор и парламент. Правимо разлику између професије и политике.

Чујем вас, посланици, сви бисте да реплицирате. Сви сте се нашли погођеним.

Користим своје право да дам паузу од девет минута, до 12.45 часова, да некако успоставим ред у сали, да се прича о закону. Ми смо сада почели да причамо о нашим физичким способностима, ко јесте, ко није служио војску. Мислим да на то треба да ставимо једну велику тачку.

Неколико минута паузе, не круто. Ја ћу наставити када будем сматрала да је успостављен ред.

(После паузе – 12.45)

ПРЕДСЕДНИК: Позивам припаднике Министарства одбране да се врате у салу и да наставимо рад.

Пријављени могу да добију реч ако је о амандману, пошто смо правили паузу да не било реплика више.

На члан 15. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Момир Стојановић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ и академик Нинослав Стојадиновић и др Благоје Брадић.

Реч има предлагач др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Предложили смо да се у члану 21, којим се мења члан 45, у ставу 3. после тачке 3) додају нове тачке 4) и 5).

Члан 45. се бави логистичком подршком Војске Србије која се реализује ради задовољења оперативних потреба Војске. (Извињавам се, мало сам журио.) Ту се набраја да се под тим подразумева: одржавање наоружања и војне опреме; снабдевање наоружањем и војном опремом и другим средствима; опште логистичке потребе; планирање, изградња, рушење, уклањање и одржавање објеката инфраструктуре; саобраћај и транспорт људи и средстава; здравствена заштита; ветеринарска заштита; безбедност и здравље људи на раду; заштита животне средине; заштита од пожара и експлозија; ловно-шумска делатност; друге логистичке делатности итд.

Каже се да то могу да раде: 1) војне установе које су организационо и функционално везане за Министарство одбране у којима се обављају послови за потребе логистичке подршке Војске Србије, које немају статус правног лица; 2) војне установе које су организационо и функционално везане за Министарство одбране које обављају производну и услужну делатност и делатност изградње и одржавања објеката инфраструктуре и послују по принципу стицања и расподеле добити, које уписом у судски регистар посебних правних лица стичу статус правног лица; 3) једночлана привредна друштва образована од постојећих војних установа.

Ми смо предложили, под тачком 4), да то буду привредна друштва и предузетници који су основани и послују у складу са законом који уређује привредна друштва, и тачка 5) – јавна предузећа и установе које су основане и послују у складу са прописима о јавним предузећима и установама.

Мислимо да је овај предлог амандмана смислен и да би имао корисне ефекте ако се укаже потреба у Војсци Србије, нарочито, рецимо, у делу здравствене заштите, ветеринарске заштите, планирања, изградње, рушења, уклањања и одржавања објеката инфраструктуре, саобраћаја и транспорта људи и средстава. Значи, ако се укаже потреба, да могу и привредна друштва и јавна предузећа да учествују и изврше неки посао за Војску Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа, односно председнице. Даме и господо народни посланици, након пажљивог разматрања свих амандмана – знам да то Влада и владине службе, као и министарства, у овом случају Министарство одбране, врло пажљиво врше – заиста, утврђено је да је ово добар амандман и да овај амандман треба прихватити зато што на конструктиван начин допуњује члан 45. постојећег закона и проширује на један рационалан начин круг лица која могу да обављају ову делатност. Тако да у име овлашћеног представника предлагача, односно Владе Републике Србије, прихватам овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Овај амандман је прихваћен.

На члан 45. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ВОЈСЦИ СРБИЈЕ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за одбрану и унутрашње послове, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман је поднео народи посланик Мирко Чикириз.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Константин Арсеновић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Константин Арсеновић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 3. амандман, са исправком, поднео је народи посланик Мирко Чикириз.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 3. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић, са исправком, и заједно народни посланици др Милорад Мијатовић, Милена Бићанин, проф. др Бранко Ђуровић, др Иван Бауер, проф. др Владимир Маринковић, проф. др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић.

Реч има народни посланик Мехо Омеровић.

МЕХО ОМЕРОВИЋ: Извињавам се, поштована председнице, поштовање вама, уважени господине министре, представници Војске, амандман на члан 3. који су заједно поднели посланици СДПС има за циљ…

(Председник: Извињавам се, ви сте се јавили на онај претходни?)

Јесте, јавио сам се.

(Председник: Дозволићу вам.)

Хвала најлепше. Предлажемо да се речи „ратно ваздухопловство“ мењају у „ваздухопловство“. Зашто? Зато што сматрамо да нам политика мира и декларација коју је ова Народна скупштина Републике Србије усвојила, а која има за циљ и војну неутралност, дају за право да из овог предлога закона избацимо термин „ратни“.

Влада Републике Србије у свом образложењу каже да не прихвата овај амандман зато што се називом „ратно ваздухопловство“ наставља прекинута традиција и континуитет овог вида Војске Србије и зато што овај појам одражава суштину њеног постојања. Сумњам да је суштина постојања војске рат.

Када је реч о континуитету и прекинутој традицији, да ли је то традиција Краљевине Југославије или традиција Народноослободилачке војске Југославије? Зашто то кажем? Назив „ратно ваздухопловство“ на који се Министарство одбране позива, као на традицију, у образложењу одбијања амандмана датира из времена Краљевине Југославије, када је установљено ратно ваздухопловство. Овај назив је постојао и као Ратно ваздухопловство Народноослободилачке војске Југославије од 21. маја 1941. године, па све до 1990. године; дакле, и током и после Другог светског рата је био у примени. Тек после 2000. године ми смо реформом Војске овај род преименовали у ваздухопловство.

Иначе, мала лекција из историје: када је Србија први пут набавила авионе, међу првих петнаест земаља у свету, то је врло важно истаћи, током балканских ратова, назив који је коришћен је био – српска авијатика.

Пракса у именовању овог дела министарства јесте различита: САД имају ваздухопловство, Велика Британија има краљевско ваздухопловство, Русија има војно ваздухопловство, Грци, Италијани, Словенци, Израел и Сирија имају ратно ваздухопловство, Румуни имају ваздухопловне снаге.

У терминолошкој збрци око овог појма доминира појам ратног ваздухопловства, који га и разликује од цивилног; у вредносном систему, мислим да је можда блажи термин „војно ваздухопловство“. Али ако се тражи упориште у традицији, што јесте аргументација предлагача закона, односно Министарства одбране, овај термин није био присутан у Србији. Први термин, „авијатика“, потиче од латинске речи aviatica, што значи ваздухопловство.

Стога смо ми предложили, управо водећи рачуна о политици државе, миротворној, да се ратно ваздухопловство, уз све уважавање традиције и свега онога што она носи са собом у најпозитивнијем смислу, као што сам и навео, од балканских ратова, када је Србија међу првих петнаест земаља купила и имала своје авионе, до последњих дана... Мислим да је „ратно ваздухопловство“ у овом тренутку непримерено управо због позиције коју има држава Србија, због закона и Устава и због опредељења за мир које имамо као друштво. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважена госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, врло помно сам слушао свог уваженог колегу и уважавам његове ставове. Само да подсетим на неке ствари. Наравно да Војска Србије баштини своје традиције и на традицијама војске Краљевине Срба, Хрвата и Словенаца, односно Краљевине Југославије, јер је та војска настала на основу војске Краљевине Србије и наставила да баштини њен континуитет и светле традиције српске војске. У називу „српска авијатика“ (нормално да је тада постојала српска авијатика) није било ни „ратна“ ни „војна“ зато што ми тада нисмо имали цивилну авијатику; то је била једна једина, која је служила, можемо рећи, и у цивилне и у војне сврхе.

Назив „ратно ваздухопловство“, па и оно што је грађанима познато као цела кованица – „ратно ваздухопловство и противваздушна одбрана“, јесте нешто што је присутно у нашој војној терминологији заиста већ дуги низ деценија.

Циљ и сврха постојања сваке војске није на првом месту да ратује, већ да до рата не дође. Да то није тако, не бисмо имали неутралне земље и земље које воде најширу могућу мирнодопску политику, попут Швајцарске Конфедерације која је у самом врху по улагању средстава, по глави становника, у свој систем одбране, у војску.

Свакако да никоме циљ преименовања није да се алудира на неке ратне или ратничке намере. Једноставно, након претходне измене Закона видело се, и у јавности, да је то неуспела измена, јер је и даље, како у медијима тако и у општој јавности, коришћен управо назив „ратно ваздухопловство и противваздушна одбрана“, и управо се тиме овде законопредлагач руководио. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, министре. Реч има народни посланик Милорад Цветановић, по амандману.

МИЛОРАД ЦВЕТАНОВИЋ: Поштована председнице, уважени министре са сарадницима, цењене колеге народни посланици и посланице, идеја Владе Србије да једном од најбитнијих и најцењенијих родова Војске врати стари назив наишла је на свеопште одобравање.

Префикс „ратно“ обрисан је настанком заједнице Србије и Црне Горе. Останком назива „ваздухопловство“, може се сматрати да се мисли на цивилни ваздушни саобраћај, док се увођењем префикса „ратно“ тачно указује да је реч о одбрамбеним ваздухопловним снагама, које и те како евоцира светлу традицију нашег ратног ваздухопловства, тако да сматрам да је овај амандман неприхватљив. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: По амандману. Захваљујем, председнице Скупштине. Уважени народни посланици, поштовани министре, представници Војске Републике Србије, дакле, управо као што је рекао и господин Селаковић – ево, сад бих се баш позвао, јер се потпуно слажем са вама – циљ војске није да ратује. Макар циљ постојања Војске у Републици Србији није никакво ратовање. Мислим да је ту суштина, да до рата не дође, и ту се потпуно слажем са вама.

Међутим, циљ треба да нам буде одбрана. И, као што је рекао колега Мехо Омеровић, можемо га назвати одбрамбено, војно итд. ваздухопловство, али не и ратно.

Из тог разлога, мислим да не би било лоше, када већ многе посланичке групе или представници неких политичких странака заиста сматрају да је непотребно да се овај префикс ставља након свега што нам се догодило деведесетих година... У том смислу, то ремети оне посланике, у току данашње расправе, када је Закон о одбрани, сада и о Војсци, који су имали негативна искуства у појединим деловима, чак и Србије, у оним ратним годинама, да једноставно ово „ратно“ избацимо, јер сматрамо да није добродошло у временима када Војска Републике Србије служи за одбрану.

Мислим да је веома важно да будемо потпуно сигурни и да према грађанима имамо једну јасну поруку – све што је реликт прошлости и времена... Па, некад у историји можемо наћи да је то ратно ваздухопловство имало оправдање, али не због свега што се догодило деведесетих година, и не након 2000. године и не зато што смо у 21. веку, када се Србија оријентише на нешто што значи побољшање економских услова и бољитак у том смислу и много снажнију привреду него што је данас.

Сматрам да Војска Србије, која је заиста једна респектабилна институција, која данас учествује у многим мировним мисијама, а не ратним мисијама, не треба себи да дозволи да стави назив као што Министарство одбране предлаже – ратно ваздухопловство.

На овај начин се апсолутно не решава ниједан од суштинских проблема у Војсци, пре свега када је ваздухопловство у питању. Сами знате да имамо свега неколико авиона. Када је у питању безбедност нашег неба, и то се доводи у питање са оваквом техником. Уместо да сте предлагали већа улагања у Војску Републике Србије, овде се предлажу неке козметичке измене, из одбрамбеног, војног у – ратно. Мислимо да то није прихватљиво у овом моменту за Србију. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо, народни посланици, као бивши војник копнене војске са обуком од 200 дана и као припадник ратног ваздухопловства и противваздушне одбране, РВ и ПВО, како се то звало, у Бихаћу (а знате шта је тамо било), за разлику од бившег министра одбране, ја нећу говорити о нечему што и дан-данас може да буде војна тајна. Самим тим што сам био у Бихаћу, овим официрима је јасно колико је војска имала поверења у мене, и ја у војску.

Као припадник РВ и ПВО, морам прво да кажем да се овде употребљавају погрешни термини. У закону не пише „ратно ваздухопловство и противваздушна одбрана“, него пише „противваздухопловна одбрана“, колико сам читао закон. Стога би било добро да инсистирамо на ономе што пише, а не на ономе што мислимо да стоји.

Овде је спомињана и традиција српске авијације Краљевине Србије, Краљевине Југославије. С тим у вези, у обавези сам да кажем да су те традиције светле, без обзира на то што су нас у историји учили да је то била трула краљевина. Посебно сам у моралној обавези према припадницима Краљевског ратног ваздухопловства зато што су 1941. године, у оних неколико дана, оборили преко сто непријатељских авиона и при томе успели да бомбардују аеродроме у Мађарској, Аустрији и Бугарској, одакле су полетали авиони који су сурово, без објаве рата, бомбардовали нашу земљу, већином Београд, а то бомбардовање се поновило неколико пута.

Искључење ратног ваздухопловства ми личи на редефинисање улоге. Залажем се за то да ратно ваздухопловство и противваздухопловна одбрана има најмодерније системе, укључујући оне ракетне, који би били сила за одвраћање, да никад не доживимо оно што смо доживели 1999. године.

Уколико бисмо оставили само „ваздухопловство“, онда бисмо то могли да посматрамо на разне начине, па бисмо тако могли да третирамо и пољопривредну авијацију, и она је нека врста ваздухопловства. Зато мени апсолутно одговара термин „ратно ваздухопловство“. Србија неће ни са ким да ратује, али мора да има ратно ваздухопловство, најмодерније системе, које ћемо, надам се, после опоравка економије коју су уништили они који су владали пре нас, набавити, и да ћемо бити довољно способни да одвратимо све оне који буду желели да понове оно што су радили 1999. године. Тако да ово „ратно ваздухопловство и противваздухопловна одбрана“ мени апсолутно одговара, и зато сам против тога да се усвоји овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Весна Ракоњац.

ВЕСНА РАКОЊАЦ: Поштована председнице, поштовани министре, драге колеге, мислим да је овај амандман потпуно неприхватљив. Зашто бисмо ми избегавали речи „ратно ваздухопловство“ ако у нашем окружењу државе које су чланице НАТО, као што је Хрватска, имају ратно зракопловство?

Према томе, не знам зашто би то нама сметало, поготово онима који су нашу авијацију свели на ниво пољопривредне авијације, а сада желе да остане како су осмислили, да се наша авијација сведе на то да обавља послове на нивоу пољопривредне авијације, односно прскања комараца и бацања мамаца за лисице.

То нећемо дозволити. Овај амандман је потпуно неприхватљив. Имамо светлу традицију нашег ваздухопловства и мислим да треба да остане овако како је предложено – ратно ваздухопловство. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Слажем се, не би требало ово прихватити, морамо да будемо свесни неких ствари. Прво, ми све наше пилоте у војним академијама, па чак и у речној флотили, не обучавамо да возе туристичке туре, него их обучавамо да бране земљу. Самим тим је потпуно неприхватљиво да некако њих изједначавамо са цивилним ваздухопловством. Они су део ратног ваздухопловства. Просто, то мора да се прихвати. Мени је криво што није уведена ратна речна флотила. Требало би то имати, зато што су и они део одбрамбеног система. Али, то је већ сада на Министарству.

Морамо да будемо свесни да готово све државе, пошто је неко споменуо да је то ретроградан термин... Па, није тачно, имате грчко ратно ваздухопловство (чланица ЕУ), ратно ваздухопловство Италије (чланица ЕУ). Када говоримо, рецимо, о америчком ваздухопловству, они имају мото „Лети, бори се, победи“. Према томе, јасно су ставили до знања да тај део, одбрамбени или ратни, па чак и нападачки у њиховом случају, и те како имају као предзнак.

Не видим зашто бисмо се ми стидели тога. Војска је, и драго ми је што је у самом закону наведено коначно да је Војска заправо институција која брани територијални суверенитет, интегритет ове државе. Самим тим, не могу то да бране, што је колега Ристичевић рекао, пољопривредном авијацијом, него то може да ради само ратно ваздухопловство. Самим тим, требало би да остане овакав термин какав је предложен, тако да амандман није прихватљив. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Постоји она изрека – зови ме како хоћеш, само ме немој разбити.

Овде се ради о замени теза када је у питању овај амандман. Дали смо предлог да се уместо „ратно ваздухопловство“ користи термин „ваздухопловство“. Чак смо у расправи у начелу рекли да бисмо одустали од оваквог предлога и дали могућу измену овог амандмана у смислу да се зове „војно ваздухопловство“ како би се разликовало од цивилног ваздухопловства. Сматрам да би то било сасвим примерено.

Не мислим да је потребно да правимо било какве паралеле са америчким ваздухопловством, па чак ни да се позивамо на ратно зракопловство Републике Хрватске. Мислим да смо ми суверена држава и да имамо (молим вас, време од овлашћеног представника) своју унутрашњу и спољну политику, која није НАТО политика какву имају САД, Република Хрватска и неке друге земље које су овде наведене као пример, зато што они имају, тачно је, у својим програмима, у својим стратегијама понекад и агресивну политику, агресивну војну политику. Ми смо то могли на својој кожи да осетимо. Србија је прошла кроз то 1999. године. У том смислу, мислим да су непотребна та поређења.

Сматрам да се углед институције, па тиме и Војске Србије и ваздухопловства, војног или ратног, како ви желите да се зове, не гради називима, већ самим интегритетом и способношћу те институције да функционише, тиме да ли пилот, када дође кући с посла, размишља о томе да ли ће он и његова породица имати довољно да плате стан, да ли мора можда чак и у ваздуху да размишља о својој егзистенцији. Господо, било би логично да сте ви подигли плате тим људима и да сте онда дали, и кроз ово, један нови ауторитет Војсци, у овом случају ваздухопловству. Не, ви сте им смањили плате.

Сада им дајете назив, а нећете имати могућности да из буџета купите нове авионе. Сви бисмо ми волели да имамо нове авионе, супер савремене авионе, најновије авионе. Нећемо моћи, јер наша економија то није била у могућности, нити ће бити сада, јер се задужила превише, преко осам милијарди, ова влада. Тешко да ћете моћи, господине Селаковићу, да купите нове авионе.

Заиста ми је жао што сада овде нема министра војног. Знам да је на врло важном састанку који се тиче питања прекорачења неких овлашћења. Видећемо, добићемо тачно тамо одговоре.

Нисмо успели да добијемо одговоре, рецимо, на питања која смо постављали прошли пут, а тичу се овога конкретно. Питао сам, колико је, рецимо, коштала војна парада, колико су коштали налети тих авиона, јер три-четири хиљаде евра може да кошта само један узлет. Међутим, министар је избегавао одговор на то питање. Како сам прошли пут рекао, кружио је са одговором по том питању као „киша око Крагујевца“, односно како се то модерно сада каже – као авиони око Бајчетине, тако да нисмо добили одговор на то питање. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Господине посланиче, мало сте отишли од ратног ваздухопловства и ваздухопловства. Ту ништа нисмо чули да убедите већину. Молим вас да се сви вратите на амандмане.

Реч има Мирко Чикириз.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, госпођо председавајућа. Ја сам против тога да се прихвати овај амандман напросто због тога што је решење које је предложила Војска, односно Влада Републике Србије логично.

Ратна авијација се не припрема за прашење комараца или пољопривредних газдинстава него за евентуални рат, који се, сви се надамо, мудром државном политиком и мудром дипломатијом у Србији никада више неће догодити.

Друго, било је овде и мислим да није потребно, будући да је Војска Србије далеко отишла у својим реформама, да је то један озбиљан и савремен систем који се у потпуности ослободио идеолошких окова... Мислим да народни посланици који имају скраму на својим очима треба да буду, када се прича о овој теми, у потпуности ослобођени идеолошких окова. Због чега?

Авијација је настала у време Краљевине Србије, и то је факат. Није све постало од НОР-а и од партизана итд. Постојало је нешто пре тога. А свима онима који сматрају, попут господина Мехе Омеровића, да је то враћање лошој традицији заиста морам јавно да кажем да је то једна страшна идеолошка заблуда недостојна једног народног посланика.

Друго, током фашистичког бомбардовања Београда 6. априла, Југословенска краљевска авијација је узлетела на небо иако су знали да немају никакве шансе против једног таквог агресора. Сви су оборени и скоро сви погинули. У нашој свести се о томе мало зна, мало се зна о нашој историји.

Исто се десило током НАТО бомбардовања. Многи хероји српске ратне авијације су узлетели и доживели исту судбину.

На тај начин се понашају наши пилоти и у миру. Ми смо прошле године породици погинулог пилота који је жртвовао свој живот да не би пао са авионом на Стару Пазову овде постхумно доделили једно високо одликовање. Исто се десило и са пилотом који је пре неколико година жртвовао свој живот, пилот је из Лађеваца, због тога што је избегао да падне на насеље Аеродром, Крагујевац (где је стицајем околности некада заиста постојао аеродром, због тога се и зове насеље Аеродром).

О таквим херојима, који нису гинули ни за краља ни за Тита већ су давали животе за Србију и у рату и у миру, ми морамо са пуно поштовања да говоримо у овој Народној скупштини.

Ево, овде има високих официра који су дуго у Војсци Србије, и треба да кажемо да је 1990. године постојала обавеза свих официра да буду чланови једне партије која се звала Савез комуниста – Покрет за Југославију. Данас то није обавеза официра, већ је обавеза да буду патриоте, да штите све политичке странке, баш на начин на који су се понашали српски официри за време Краљевине, што је наша најсветлија традиција. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважена председавајућа, кад говоримо о овом амандману, мени неке ствари сада потпуно нису јасне. Овде неко жели, бар терминолошки, да пацификује нашу војску. Одједном му смета термин „ратно ваздухопловство“. А када им наведете примере земаља чланица НАТО пакта које готово све редом имају термин „ратно“, онда нам се каже – немојте баш те земље, сада чак и Хрватска смета, не ваља тај пример зато што су те земље агресивне.

Добро, ако су агресивне, зашто им онда отвористе канцеларију у Генералштабу? Зашто сте допустили да те агресивне земље реформишу нашу војску и да раде комплетну реформу наше војске? Сада одједном, зато што су тако агресивне, ми треба њих да избегавамо, а овамо нам реформишу читав систем, како сте то били увели.

Ево, нећемо земље НАТО пакта, узмимо Руску Федерацију – и она има ратно ваздухопловство.

Не разумем зашто неко покушава на све могуће начине да прихвати све од неког са стране, да нам прича како је то најбоље, а када ми желимо то да применимо, одједном смета тај термин.

Извините, Војска није балетско удружење. Војска је институција која брани земљу. И добро је дефинисано у Закону, она може да буде мирнодопска и може да буде ратна, у зависности од ситуације. Према томе, не видим шта је лоше у термину „ратно ваздухопловство“. Мислим да је то нешто што је апсолутно нормално.

Баш зато ти пилоти који су се школовали на војној академији, на крају крајева, треба да се разликују од онога који се школовао да буде цивилни пилот, односно да пилотира „боингом“ или не знам чиме. Ипак је то огромна разлика. Немојмо да изједначавамо то зато што су ово људи који су школовани да бране земљу и нормално да ће да буду део ратног ваздухопловства. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. По амандману опет? Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, по амандману наравно, зато што ми је ово веома битна тема, ем сам био припадник РВ ПВО, у стању кад је та војска била опремљена, 1978/79. године, и кад је била војна сила не само у Европи него и у свету. Провео сам више од осам месеци у Бихаћу, тако да знам шта значи – чувари нашег неба, шта значи – одвраћање, шта значи – брањење ваздуха, шта значи – одбрана неба. Одбраном неба браните све јединице које су на земљи.

Дакле, у то време се значајно улагало у ПВО системе и авијацију. То што касније нисмо имали, имали смо резултат 1999. године, када смо због недостатка модерних система претрпели огромну материјалну штету не само у војсци него и у привреди. Кад невоља дође, у помоћ се зове Бог и војник; кад невоља прође, Бог се не поштује, војник заборавља. То је оно што је код нас Срба проблем.

Никако не желим да се овај амандман усвоји и да се ратно ваздухопловство, које треба да буде са најмодернијим ратним системима за одвраћање свих оних који буду желели да нанесу штету не само Војсци него и привреди и грађанима, оних који би желели да гађају мостове итд. и да нешто ураде, можда и теже од оног што су урадили 1999. године... Не само да овај термин треба да остане, него морамо значајно да увећавамо снагу ратног ваздухопловства и противваздушне одбране, јер је она битна не само за очување других родова Војске, него је битна за очување економије, безбедности грађана. Сви знамо које смо цивилне жртве имали за време 1999. године и да су штете по економију и цивиле биле далеко веће него по јединице и ратну технику.

Не мислим да ово треба брисати, категорички сам против. Не мислим и не слажем се с колегама који би да ратно ваздухопловство апсолутно анулирају. Неки од њих мисле, ваљда, да треба да пустимо ове госпође из невладиних организација да седну на метлу и ометлају небо уколико непријатељ нападне. Са тим не могу да се сложим. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем за подршку амандману који су поднели народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић, јер је очито из расправе да је посреди озбиљан неспоразум, пошто се мисли да ће магија речи „ратно“ одједанпут обновити ваздухопловство. Спомиње се потреба за обнављањем ваздухопловства. То је, поштоване колеге и колегинице, тема за доношење буџета за 2016. годину, а могло је већ и за овај буџет.

Та склоност да верујемо у снагу речи и да је то довољно јесте склоност ка једној илузији или делузији о томе шта је цивилна и парламентарна контрола или цивилни и парламентарни положај војске у свакој од земаља на које ми желимо да личимо, а то су земље чланице ЕУ, или у свакој од земаља које се мењају по истим рецептима као што се мења и Србија.

Не спорећи спомињање светлих традиција у којима су учествовали припадници да ли Војске Србије, Војске Србије и Црне Горе, Војске Савезне Републике Југославије, војске СФРЈ, Краљевине Југославије, Краљевине Србије, ја бих волела да уместо тога имамо имена тих људи из последњих ратова, из несреће 1999. године. Али, немамо. И то је исто став.

Начин на који смо дошли до имена је био дуг и мукотрпан. Ја мислим да је добро да знамо имена људи који су се, у било ком роду Војске, борили за одбрану и вршили своје професионалне дужности.

Такође је очито из ове дискусије да прескачемо један период у коме је учествовала Војска Савезне Републике Југославије. Ја то разумем. Као што инсистирањем на речи „ратно“ сматрамо да је то магија која ће донети понос и снажно ваздухопловство, тако исто сматрамо да изостављањем подсећања на улогу Војске Савезне Републике Југославије у неким ратним сукобима сматрамо да они неће постојати – хоће. Као што неће постојати добро опремљено ваздухопловство Србије, које ће вољом већине бити „ратно“, без одлука у буџету Републике Србије за 2016. годину.

Ако буде таквих предлога за буџет, већи буџет Војске Србије, ја ћу гласати, без обзира на то што ћу и следеће године бити опозиција овој влади, пошто то значи да програмски буџет, који смо били обавезни да донесемо ове године, мењамо тако што боље процењујемо где је новац свих грађана Србије потребан када је у питању Војска Србије, управо због мирнодопских послова, огромних послова које Војска ради, независно од тога да ли се негде дешава рат или неки припадници учествују у мировним операцијама. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милорад Цветановић.

МИЛОРАД ЦВЕТАНОВИЋ: Поштована председнице, уважени министре са сарадницима, колеге народни посланици и посланице, разумем недовољну информисаност и незаинтересованост предлагача за увођење оваквог префикса, чини ми се, због недовољног искуства у војсци и војним дејствима уопште.

Као резервни војни старешина и учесник војних дејстава 1999. године, као питомац Школе резервних официра у Задру, где је био смештен и Центар за ратно ваздухопловство и обуку будућих пилота, мислим да је мотивација и високи морал нешто што је неопходно војсци, ако при томе знамо да је Војска Србије одувек и само била у својству одбрамбене војне силе, а никада кроз историју као агресор. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, по Пословнику.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице, члан 27. Пословника Народне скупштине Републике Србије, а везано за неколико чланова овог истог пословника. Наиме, вама ових минута истиче време за сазивање седнице за питања Влади. Шест месеци већ нисмо имали седницу са питањима Влади. Да ли је могуће да ћете и овог пута избећи ту седницу?

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, морам да вас прекинем. Значи, само по непосредно учињеној повреди. То не постоји, нисте добро проучили Пословник, не сазивам ја седницу за питања Влади. Седите, да вам не бих одузела време од две минуте. Потпуна политизација.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ви сазивате за последњи четвртак у месецу.

ПРЕДСЕДНИК: Нисте у праву, не постоји сазивање седнице. Ако желите, одузећу вам два минута. За ваше добро вам говорим да је боље да седнете и проучите поново да не бисте направили грешку.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Значи, неће бити седнице питања Влади?

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, проучите Пословник. Апсолутно сте промашили. Разумем вас, хоћете нешто да кажете политички, што нема везе са животом.

Реч има народни посланик Весна Ракоњац, по амандману.

ВЕСНА РАКОЊАЦ: Уважена председнице, поштовани министри, поштоване колеге, не слажем се да речи немају велико значење. Снага речи је огромна и потиче превасходно од оне прве и основне, цитираћу: „На почетку беше реч.“ Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић. Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице. Дакле, овде се ради о истој ствари. Оно што је била намера, имали смо прилике сада да чујемо, јесте да када је у питању Војска или ваздухопловство у овом случају, то што ћемо додати „ратно“, као што је госпођа Чомић рекла, то неће обновити ни авијацију, нити ће побољшати економију Србије. Оно због чега је важна одбрана наше земље и због чега је важно да Србија има јаку Војску јесте превасходно одбрана, затим, јака економија у Србији и углед у свету, зато што наша војска учествује у многим мировним мисијама и операцијама, чиме се веома поносимо.

Оно што је овде случај јесте да се овим префиксом потпуно склања једна јако важна ствар из вида, а то је веома, веома тешко стање у српском ваздухопловству, да ли војном или неком другом. Овде је у питању војно. Мислимо да је веома важно да тих неколико авиона које Србија поседује, који се често кваре... А један и основни ресурс када је у питању заштита нашег неба представља веома велики проблем за ову и сваку будућу владу, с обзиром на економску ситуацију. Када је Србија била у много бољој економској ситуацији, нисмо успели до краја да обновимо војно ваздухопловство, а тек нећемо сада када је Србија у рецесији, када постоје многи проблеми, када Србија и српска економија не могу да одговоре на проблеме који су пред њом.

Дакле, подржао бих све оне народне посланике који су амандману који смо поднели господин Дејан Николић и ја дали подршку. Мислимо да је ово потпуно непотребно и да се ово ставља у један потпуно другачији контекст. Дакле, не постоји војска да би ратовала, макар не у Србији; војска постоји да би бранила територијални интегритет и суверенитет наше земље. Мислимо да је неки други начин или назив много прикладнији. До сада сте имали назив који је постојао и не знам зашто бисмо га сада мењали у ово „ратно“ и додавали нешто што потпуно не приличи Србији у неким новим временима када се Влада Републике Србије, макар и декларативно, залаже за одређене интеграције и пропагира мир у региону и свету и представља се као фактор стабилности.

Из тог разлога, мислимо да је веома важно да ова измена буде усвојена и да овај амандман буде усвојен зато што бисмо Влади Републике Србије олакшали посао у једном великом делу када је у питању наша спољна политика. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважена госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, наравно да подржавам управо оно што је рекао уважени колега посланик, а то је да Влада Републике Србије својом политиком заиста сведочи да Србија јесте фактор мира и стабилности у овом делу Европе. Влада Републике Србије пропагира и руководи се искључиво мирнодопском политиком. Влада Републике Србије поштује Резолуцију о војној неутралности Републике Србије коју је изгласала Народна скупштина.

Подсећам на нешто што сам већ рекао – једна Швајцарска, која је вековима неутрална држава, има ратно ваздухопловство. Сумњам да у овом уваженом дому постоје они који се не залажу за то да Србија на свим пољима достигне ниво једне Швајцарске, у владавини права на првом месту. Ја бих био срећан када би могла да развије систем непосредне демократије какав постоји у неким кантонима Швајцарске Конфедерације, али и на пољу економског развоја, стабилности, социјалне сигурности, правног поретка, али и на пољу одбране. Дакле, неутрална држава већ неколико векова, која улаже у своје оружане снаге изузетно високе суме новца и има ратно ваздухопловство. Да ли ће јој неко рећи да води агресивну политику, да имплицира нешто што није тачно? Свакако да неће.

Овде је реч, заиста, о терминологији која је код нас још увек у употреби; једноставно, није се запатило код људи да говоре „ваздухопловство“ или „војно ваздухопловство“. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Само се изјасните које време трошите.

(Владимир Ђукановић: Време посланичке групе.)

Хвала. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Могу да вам кажем да је овакав термин баш у складу са реформама Војске и њеним осавремењивањем. Ово је добро, ми следимо примере развијених земаља; већ сам овде напомињао неке чланице ЕУ. Хвала вама, господине Селаковићу, поменули сте Швајцарску. Не видим зашто то тамо неком смета.

Није то безазлена ствар и није то уопште игра речи да ли је ратно или је само ваздухопловство. То је веома важно зато што ви на неки начин опредељујете и своју стратегију у самој војсци и за шта спремате тог пилота. Ако бисте само ставили „ваздухопловство“, извините, али ваздухопловство може да буде и цивилно, може да буде и пољопривредна авијација. Не верујем да на војној академији некога школују за пољопривредну авијацију. Тако да је ово веома битно.

На крају крајева, мислим да је част сваком пилоту који је завршио војну академију да је био део ратног ваздухопловства, и да не може да се поистовећује са свима осталима. Ипак је то нешто за шта сте се школовали и што вам служи на част, да се свуда похвалите. То су људи који су светла тачка у овом друштву. Само најспособнији иду тамо и желе да се школују баш за то.

То уопште није игра речи, то је веома важан термин и зато сам потпуно присталица да остане – ратно ваздухопловство. Што би народ рекао, користим често једну пословицу, „не треба да будемо већи католици од папе“ и да сада ми пацификујемо нашу војску, када сви ови на које се позивамо нису на такав начин терминолошки пацификовали војску. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Милан Стевановић. Изволите.

МИЛАН СТЕВАНОВИЋ: Поштовани министре, високи официри Војске Србије, даме и господо посланици, две ствари сам хтео да кажем. Прво, повезивати логички назив ратног ваздухопловства и његово стање је стварно непримерено. Верујем да нећемо да променимо стање у нашем ратном ваздухопловству ако додамо један придев или ако га одузмемо. Међутим, хајде да онда скинемо, ако већ плашимо неког тим начином, што каже опозиција. Шта ћемо да радимо са ловачком авијацијом? Хоћемо ли да је зовемо само авијација? Чак, она делује и предаторски.

Ратно ваздухопловство је оно што нама треба зато што, као што рече мој колега, може да буде и цивилно и хуманитарно. Мислим да је то добро за имиџ наше војске, и управо због оних који су гинули 6. априла и 1999. године. Управо због њих. Пуно вам хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 4. амандман је поднео народни посланик Константин Арсеновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 4. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Мирко Чикириз. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, госпођо председавајућа. Влада је била у праву када је одбила мој амандман, јер сам направио превид гледајући основни текст закона без каснијих измена и допуна. Али, везано за овај амандман, само желим да кажем нешто што мислим да треба да се понови у Народној скупштини Републике Србије.

Наравно, предложио сам да се у оквиру обавеза припадника Војске Србије у вршењу службе донесе и кодекс војничке етике, који је већ и донет.

Када се прича уопште о војсци и нашој традицији, мислим да се ми ретко том, једном од најважнијих институција, једном од најбољих институција, институцијом за коју су многи мислили да је зачаурена и идеолошки острашћена... Показало се да је у реформама после 2000. године најдаље отишла. Камо среће да су тако поступале све остале институције. Због чега је Војска Србије достигла тај ниво? Пре свега због тога што раде стручни људи, што су школовани, што поштују стандарде, што имају одличне ресурсе.

Сада, због чега је потребно нагласити то што је начелник Генералштаба већ донео Кодекс части? Управо због онога што имамо у нашој војничкој традицији, а што стално треба да истичемо. Црна је још увек доста слика о Србији због сукоба деведесетих година. Али, они који ту слику набоље мењају су у великој мери припадници Војске Србије, кроз учешће у мировним мисијама. Други који ту слику мењају набоље су, рецимо, наши тенисери и спортисти, па тек онда можда сви политичари и државни функционери.

Ако смо од Карађорђевог устанка имали поштовање непријатеља... Уз приказан велики степен патриотизма, личне храбрости, поштовања државе, имали смо и поштовање непријатеља. Карађорђе је знао да казни своје војнике, и то на најсуровији начин. Три је војника у Београду јавно обесио због тога што су крали турску имовину, имовину непријатеља.

Министар финансија Лазар Пачу је са владом са Крфа непријатељској Немачкој, са којом смо тада били у рату и која нас је са Аустроугарском монархијом истерала из земље, отплаћивао кредите узете пре рата. Немачки министар финансија тада је изјавио да ће то ући у светске анале финансија – да смо са једном земљом у рату а да нам она све време отплаћује кредите.

Многи историчари, попут Леополда фон Ранкеа, многи хуманитарци, многи лекари, многи непријатељски официри и војници кажу да је у Првом светском рату у Нишу, рецимо, у једном болничком одељењу био бољи третман непријатељских војника него наших. То је она част и храброст традиционална српских официра и војника којом ми треба да се поносимо.

Мој је деда био заробљеник краљевске војске, четири године рата је провео у Немачкој. Тројицу дедова су ми Немци стрељали.

Један протестантски пастор је у мају 1945. године одржао мису у протестантској цркви у Немачкој посвећену великој победи хришћанске љубави и српских официра. Због чега? Око 350.000 наших војника и пет хиљада официра је било у Немачкој. За време док су они обнављали немачку привреду и радили у робовским условима рада, овде су страдала њихова деца, браћа, унучићи, од тих истих Немаца. Пастор је рекао у тој проповеди да су се са пуно оправдања плашили шта ће се десити када пукну заробљеничке жице, да ли ће им српски официри вратити мило за драго, са пуно оправдања. Али, шта се десило? Када су изашли на слободу, наши официри и војници су немачку децу третирали као нашу децу, певали су им песме, давали бомбоне, држали у крилу, љубили и миловали. Пастор је рекао да таква победа хришћанске љубави војника и официра до тада није виђена.

Исто су се наши понашали у свим сукобима: и у балканским ратовима, и у Првом светском рату и током НАТО агресије 1999. године.

Због тога сам, уз пуно уважавање да је Влада у потпуности у праву што је одбила овај мој амандман, имао потребу ово да нагласим. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Реч има Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан 5. предлога измена закона говори о томе да се досадашњи израз „професионално војно лице“ замењује речима „професионални припадник Војске Србије“.

Ми тражимо да се овај члан брише, из најмање два разлога која отварају једно поље тумачења овог члана за будућност. Прво је да цивилно лице, по тумачењу и образложењу које смо добили од Владе да се амандман одбија... Каже да „према члану 55. став 5. Устава Републике Србије, припадници Војске Србије не могу бити чланови политичких странака. Припадници Војске Србије у смислу члана 6. Закона о Војсци су војна лица и цивилна лица на служби у Војсци Србије, односно у смислу члана 8. Закона о Војсци Србије за ове категорије одређен је термин професионални припадници Војске Србије“.

Имам потпуно једноставно питање и молила бих министра да ми одговори, и себе ради и свих овако дефинисаних припадника Војске Србије, јер је важно, јер се ради о праву гарантованом Уставом да будете члан неке политичке странке, при чему не доводимо у питање да професионална војна лица не буду чланови политичких странака, то се подразумева. За кога ће да гласају, то је њихова ствар, али да се страначки активизам подразумева.

Када сте овако изједначили цивилна лица, не командни кадар, људе којих има у Војсци Србије, два питања су мени отворена: да ли, значи, сваки цивил има иста права као војно лице? То је врло озбиљна ствар.

Друго, како се у правима и обавезама разликује Марија Марић, која је цивил у Војсци Југославије, по дефиницији овог закона је сада професионални припадник Војске Југославије, и Јелена Јовановић, која ради у Министарству одбране на сличним пословима? Како ви пишете овај закон, Марија Марић нема право на чланство у политичкој странци, а Јелена Јовановић има. Или, нема ни Јелена Јовановић, која обавља послове у Министарству одбране, ни Марија Марић. То не може. Зато што је Јелена Јовановић службеник државне управе, они имају права.

Начин на који сте дефинисали... Уопште не сумњам у лошу намеру, да не буде неспоразума. Када сумњам у нешто, ја кажем да сумњам. Мени је важно да буде јасно, јер се сваки закон односи на неко људско биће, мења му квалитет живота. То је, министар је вероватно заборавио, један од дијалога у којима сам имала задовољство да учествујем с њим. Од много нас, сигурно је мене заборавио, али ја сам рекла – држава смо ми, грађани. То је неповратно. Тако закони морају да имају у центру грађанина, сваког. Овај Закон о Војсци мора да има у центру и нас грађане, и припаднике Војске Југославије. На неког ће овај члан да остави директну последицу.

Волела бих да је неспорно ко је овим чланом дефинисан као професионални припадник Војске Србије, али читајући прописе сматрам да није неспорно. Један огроман број људи, дакле цивилних лица која су на служби... Нећу да изговарам врсте послове које они обављају, то је њихова ствар, али просто ми то знамо зато што доносимо буџет и када нисмо заинтересовани. Ја јесам заинтересована за запослене у службама Војске и полиције, јер мислим да је то важно. Мислим да су то људи који раде посебну врсту посла, за коју од мене имају увек подршку јер због моје сигурности стављају главу у торбу. Не мора да буде рат, може да буде поплава, ванредна ситуација, може да буде помоћ цивилној заштити, може да буде помоћ у борби против тероризма – неко ставља главу у торбу да ја не бих имала о чему да бринем.

Због тога је важно да буде потпуно јасно, кроз овај пример, да ли се сада професионалним припадницима Војске Србије, што мислим да не би смело, сматрају сви запослени у Министарству одбране, наравно. Или се професионалним припадницима сматрају цивили који су на служби у Војсци Србије?

То је моје питање за Марију Марић, која ради тамо, и за Јелену Јовановић, која ради исти или врло сличан посао, пошто их има, нужно, преклапају се у Министарству и у Војсци. Зашто Марија Марић не може да буде чланица, а Јелена Јовановић би морала да буде? Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има министар Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, Министарство одбране је једно, а Војска Србије нешто друго. Рад лица запослених стално, не упућених, не премештених, него запослених стално у Министарству одбране, уколико они нису официри, дакле када причамо о службеничком и намештеничком кадру, регулисан је Законом о државним службеницима и намештеницима и то је апсолутно и недвосмислено јасно. Таквим лицима, изузев онима који су државни службеници на положају, где им је ограничено право обављања руководећих партијских функција, страначких функција, када причамо о обичним државним службеницима и намештеницима, није ограничено и не може бити ограничено.

Када причамо пак о Војсци Србије, припадници Војске Србије уживају статус дефинисан Законом о Војсци Србије.

Европске правне тековине регулишу на идентичан начин ову материју као што је дефинише, односно предлаже овај предлог закона.

Суштина јесте – ако је неко пристао да има статус припадника Војске Србије, да ли је војни службеник, да ли је војни намештеник, да ли је војно лице, дакле професионални војник или официр, он је пристао на специјални статус, који носи одређена права, али и одређене обавезе, односно дужности. Једна од тих дужности, по овоме предлогу, јесте деполитизација и неуношење политичких елемената у рад и функционисање Војске Србије.

Прошли смо кроз различита времена када је припадник војске био обавезан да буде партијски ангажовано лице. Сећамо се тих времена, неки с осмехом на лицу, с радошћу, неки не са баш тако лепим осећајем. Али овде је ствар потпуно јасна. Дакле, онај који има статус државног службеника или намештеника, да ли је административно-технички секретар у Министарству одбране, који је намештеник у том министарству, има право на партијско организовање. Не можете му га ограничити.

Неко би можда рекао – и то би требало ограничити, али таквих службеника у целом Министарству одбране, дакле службеника и намештеника, имате 93 укупно, и то није тајна.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Гордана Чомић, по амандману.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Није важан број. И да је један, концепти нам се разликују. Деведесет троје – деведесет троје, они ће имати права. Неко кога видите као цивилно лице у Војсци Србије неће имати та права, али неће имати ни права која имају војна лица. О томе се ради.

Дакле, ја не спорим војним лицима, професионалним војницима... Дакле, њих не спомињем, говорим о цивилима у Војсци Србије. Они су сада запослени, сасвим свеједно, није ни важно колико их има. Није то мени важно. Мени је доста један да мислим да му је угрожено право. Ви овим законом само ту групу људи стављате у позицију у којој они, сада запослени, нису били. Ви њима мењате права. Они су до сада, ако су цивили, могли да буду чланови политичких странака. Пошто их сада дефинишете као припаднике Војске Југославије, више не могу.

Само хоћу да оставим ван сваке сумње да они само та права губе, али не стичу нека нова права која, за разлику од њих, потпуно природно, то не спорим, имају војна лица у истој тој војсци, као припадници Војске Србије.

Са мном немате спор, ја сам одувек била против тога да Војска има политичку боју, то је било лоше по Војску. Нажалост, ми смо видели колико је то лоше по Војску. Ми смо страдали као земља, али први су страдали они, због тога што је Војска негована као идеолошка и политичка, а не као професионална, колико год сјајних људи и сјајних резултата и научних истраживања било у тој војсци. Дакле, ја знам колика је цена, горка, коју је платила Војска зато што је била идеологизована или политизована, прво она.

Моје инсистирање је само да будемо сви сасвим јасни, да се једном броју људи, није важно колико, зато што их сада зовете припадници Војске Југославије... Они нису постали војна лица, они су и даље цивилна лица која су у Војсци Југославије на неким пословима, разним, немају везе са војним пословима, таквих људи има колико хоћете. Њима смањујете та права. Ако се неко од њих појави пред вама па каже – изједначили сте ме реченицом „припадник Војске Југославије“ са војним лицима, и ако тражи нека права која проистичу само из тога што сте војно лице, шта ће онда бити? То је мени једнака брига, као и да буде потпуно јасно зашто им се смањују ова права.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани припадници и представници Војске Србије, поштовани министре Селаковићу, мислим да је врло згодно што сте ви сада овде, јер је питање и уставно и законско и тиче се, заправо, прецизног дефинисања и тумачења извесних права извесних лица.

Поштовани генерале председавајући, господине Арсеновићу, ја сам се јавио зато што је ово, мислим, једна тачка којом треба да обилују по сличности наше скупштинске расправе, поштована господо, јер се ради о томе да морамо прецизно да утврдимо овде шта нека измена једног предлога закона производи као последицу и да ли је та последица у складу са оним што су закони и Устав наше републике.

Сматрам, пошто сам покушао пажљиво да испратим ову расправу... Уз напомену да сам се овде у начелној расправи сагласио, углавном, са образложењима министра Гашића око неопходности измене ова два закона и, у складу с тим, народни посланик Зоран Живковић и ја чак нисмо поднели ниједан амандман на ове предлоге закона. У овом случају сматрам да треба да се усвоји амандман народне посланице госпође Чомић и њених колега из Демократске странке.

Ево, да покушам да образложим, можда, додатно поштованим гостима овде, али и народним посланицима који ће на крају да гласају за ово или за оно. Дакле, као једна врста подсећања, мења се члан 5. где се извесне речи замењују речима „професионални припадник Војске Србије.“ Предлог госпође Чомић је да се брише ова измена у Предлогу закона који је послала Влада, јер госпођа Чомић сматра да оно што је стајало претходно у том ставу јесте прецизније и боље.

Е сада, шта се десило? Имамо, дакле, предлог Владе, имамо амандман, имамо Устав. Устав у члан 55, на који се позива и предлагач у образложењу за одбијање амандмана... Тај члан 55. има пет ставова. Ја бих се ту сада задржао на првом и на петом. Први став каже: „Јемчи се слобода политичког, синдикалног и сваког другог удруживања и право да се остане изван сваког удружења“. То је у реду. Наравно, Устав. Али, став 5: „Судије Уставног суда, судије, јавни тужиоци, Заштитник грађана, припадници полиције и припадници војске не могу бити чланови политичких странака“.

У образложењу Влада каже, министар Селаковић, у овом случају, у име Владе, односно министар Гашић, каже: „Амандман се не прихвата зато што према члану 55. став 5“, то је овај који сам последњи прочитао, „припадници Војске Србије не могу бити чланови политичких странака“.

Ја сада долазим ту до два, ја мислим добра, аргумента у прилог амандману госпође Чомић. Али, ево, волео бих да чујем још једном и образложење ако се закључи да не треба да се прихвати.

Једно је: ми и даље немамо идентичну кованицу у Уставу и у овом предлогу закона. Дакле, у Уставу пише „припадник војске“, у Предлогу закона сада каже – професионално војно лице. Наравно, у Закону о Војсци, на који се позива предлагач, каже да – у смислу члана 6. Закона о Војсци Србије, војна лица и цивилна лица су на служби у Војсци Србије.

Ја се онда, поштована господо, враћам на кључни аргумент госпође Чомић. Ако ми у овом смислу изједначавамо војна и цивилна лица на служби у Војсци Србије, па и једна и друга лица сада називамо професионалним припадницима Војске Србије, ја се онда враћам на следеће питање. У реду, сматра се, дакле, да цивилно лице на служби у Војсци Србије не сме да буде члан политичке странке. Ја сам тако то разумео. Али се онда ја питам (и госпођа Чомић се, колико сам разумео, исто то пита) да ли то онда значи да цивилно лице на служби у Војсци Србије овом изменом сада добија иста она права која има војно лице у Војсци Србије? Другим речима, да ли се овде ради само о томе да једна врста лица губи једно право или, заправо, последица оваквог предлога измене јесте да та лица сада добијају нека права која имају и војна лица?

Ја мислим, поштована господо, поштовани гости из Владе Републике Србије и из Војске Србије, да је то за нас релевантно питање. Не смемо да дозволимо да се неким лицима одузимају права, да се то правда малим бројем тих лица, на пример, а да занемаримо да то као последицу може да има и одузимање и додавање неких других права, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Изволите, министре Селаковићу.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, такође изражавам задовољство због квалитета расправе, али ја бих овде да разјасним управо ово што сте рекли.

Да ли значи да цивилно лице... Не у Министарству одбране, немојте да мешамо то. Значи, који год да је број људи који раде као државни службеници и намештеници у Министарству одбране, они подлежу Закону о државним службеницима и намештеницима. Ми овде говоримо о припадницима Војске Србије. Да ли то значи да ако данас имате цивила који је припадник Војске Србије, он добија права која имају војна лица?

Одговор имате у посебним одредбама, у члану 134. Закона. Погледајте једну ствар, то су лица која добијају привилегије у платама које им се обрачунавају и исплаћују. Зашто се не посматра на такав начин?

Ја бих разумео вашу расправу да сте ви рекли, а нисте се тога дотакли – ви имате лица која добровољно служе војни рок данас, јесу ли то припадници Војске Србије? Јесу. Да ли су они обухваћени овим предлогом? Нису, и не треба да буду. Они су неколико месеци припадници Војске Србије, док служе војни рок.

Да ли је у случају, не дај Боже, мобилизације свако од нас који смо војни обвезници припадник Војске Србије? Јесте.

Зато је врло важно да се дефинише оно што је Устав дао. Устав врло јасно каже – припадници војске. То може бити и цивилно лице, то може бити и војно лице. Али, то цивилно лице које је у Војсци својим уласком у систем Војске Србије прихватило је одређене услове обављања тог посла. Ви ту имате цивилна лица која остварују одређене бенефиције.

Државни службеник или намештеник, односно државни службеник који ради у Министарству одбране не заснива свој радноправни однос на основу уговора о раду, већ на основу решења које доноси министар одбране.

Када је у питању цивилно лице које ради у Војсци Србије по уговору о раду…

(Председавајући: Време, господине министре.)

... завршавам, дакле, одређена права носе и одређене обавезе. Мислим да смо ово добро разјаснили. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Господине министре, уважени представници Министарства одбране, колегинице и колеге, поштовани грађани, члан 5. предлаже измену члана 14. став 2. како би се забрана чланства у политичким странкама односила једнако на све професионалне припаднике Војске Србије, то је образложење које је дало Министарство, а ми смо предложили још две измене у члану 14.

У ставу 1. изворни закон каже: „Војном лицу је забрањено присуствовање скуповима политичких странака у униформи и свака политичка активност изузев коришћења активног бирачког права“, тј. да гласају.

Ми смо предложили, и мислимо да је то боља дефиниција и одредница: „Војном лицу је забрањено присуствовање скуповима политичких странака у униформи, свака политичка активност у политичким странкама, као и кандидовање на изборима и учествовање у изборној кампањи за државне органе, органе територијалне аутономије и јединице локалне самоуправе.“

Измена прецизније дефинише круг забрана у погледу политичких активности војних лица. Полазећи од уставне забране (то сте рекли, члан 55. став 5, да ли је тако?) да припадник Војске не може бити члан политичке странке, сматрамо да забрану политичких активности треба у том духу и поставити, па је ограничити на забрану политичких активности у политичким странкама, као и на забрану пасивног бирачког права.

Следећи став – сагласни смо са предлогом Министарства одбране да се речи „професионално војно лице“ замене речима „професионални припадник Војске Србије“.

У следећем ставу, у ставу 4. који каже: „Професионални припадници Војске Србије имају право на синдикално организовање, у складу са прописима Владе“, ми смо предложили да се речи „прописи Владе“ замене речју „законом“ па би овај став гласио: „Професионални припадници Војске Србије имају право на синдикално организовање, у складу са законом.“ Мислимо да је то смисленије од прописа Владе.

Став 4. говори о предмету синдикалног удруживања. Прочитаћу вам, он каже: „Предмет синдикалног удруживања, организовања и синдикалних активности не могу да буду одредбе и примена закона и других прописа који се односе на састав, организацију и формацију Војске Србије; оперативну и функционалну способност, употребу и попуну Војске Србије; приправност и мобилизацију; опремљеност наоружањем и војном опремом; командовање и руковођење у Војсци Србији и управљање системом одбране...“.

Ми смо предложили да се као могући предмет синдикалног разматрања, договора или разговора остави опремљеност наоружањем и војном опремом и руковођење, јер мислимо да би то било на корист Војсци Србије, а не на штету, да може синдикално да се расправља о овим темама. Надам се да ћете као предлагачи да размислите, нарочито ви, министре Селаковићу, и да ћете прихватити овај наш предлог измена.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председавајући. Ја ћу се надовезати на дискусију коју је имао мој колега Брадић.

Ми смо у овом амандману покушали да утичемо на члан, да га мењамо, који се односи на право војних лица, између осталог, на синдикално организовање. Наиме, синдикално организовање јесте законом омогућено. Међутим, ми смо сматрали да је неопходно да се питања везана с тим уреде законом.

У то нас је посебно уверио министар одбране господин Гашић кроз своју дискусију у расправи о овом закону у начелу када смо му предочили захтеве синдиката Војске Србије, који су указали да нису учествовали у јавној расправи, да су нека решења на штету војних лица итд., итд., када је господин Гашић рекао – да, али не постоје војни синдикати, не постоји ниједан синдикат који је испунио услове да буде репрезентативан. Значи, сада у Војсци Србије, макар по речима господина Гашића, не постоје синдикати и они не могу да се организују да на адекватан начин по овоме поставе питање својих плата, примања свих осталих, везано за то.

Ми смо тражили да се овде као право које укључује синдикално организовање уврсти и право да војни синдикати могу да расправљају и да постављају питања која се тичу опремљености (можда је могуће да се ово прецизира усмено или кроз допуну амандмана), дакле, опремљености која се тиче безбедности војних лица.

Није свеједно да ли војна лица имају опрему која утиче на њихову безбедност, да ли су места у којима обављају војну службу, касарне итд., складишта у којима се налази муниција, на адекватан начин опремљена. Имали смо, нажалост, врло лоших искустава када су нека лица погинула, настрадала баш због тога што није на адекватан начин, вероватно и од руководећег кадра, руковано средствима и вероватно није била безбедност на адекватном нивоу.

У том смислу, сматрамо да војни синдикати, синдикати у Војсци Србије треба да имају могућност да расправљају и да постављају питања које се тичу опремљености, везано за њихову личну безбедност. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 5. амандман је поднела Влада.

Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватио је амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу с Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Уважени председавајући, господине министре, поштовани гости, колегинице и колеге, члан 14а говори о синдикалном организовању у Војсци. Ја ћу прочитати да би и грађанима било јасно о чему ћемо причати.

Значи, професионалном припаднику Војске Србије по старој верзији није било допуштено, а сада министарство каже – може се, уз претходну сагласност министра одбране, одобрити учешће у активностима удружења којима се остварују следећи циљеви: реформа система одбране и Војске Србије; усклађивање прописа са општеприхваћеним стандардима и прописима ЕУ; изградња стратегије одбране и доктрине Војске Србије којом се утврђује састав, организација и формација Војске Србије; оперативна и функционална способност, употреба и попуна Војске Србије; приправност и мобилизација; опремљеност наоружањем и војном опремом; командовање и руковођење у Војсци Србије и управљање системом одбране; учешће у мултинационалним операцијама и унутрашњи односи у Војсци.

Ми смо предложили да се овај члан брише и, ево, да вам дам наше образложење: „Чланом 6. Предлога закона је предложена измена члана 14а Закона. Чланом 14а забрањено је професионалним припадницима Војске Србије да учествују у активностима удружења која су основана ради остваривања циљева који су у вези са војно-одбрамбеним питањима. Предлагач је предложио да се припадницима Војске Србије дозволи учешће у активностима оваквих удружења, али уз претходну сагласност министра одбране. Будући да Устав не садржи изричиту забрану нити поставља било какво ограничење у погледу учествовања у активностима удружења када су припадници Војске у питању, не видимо разлог да се оваква ограничења постављају у закону. Решење које предлагач нуди отвара могућност арбитрарности у одлучивању министра. Због свега наведеног, сматрамо да је потребно члан 14а избрисати.“

Још један податак: пре ове седнице, на Одбору је било полемике поводом овог члана и речено је да се у принципу то не доводи у питање, али (ево, да поделим размишљање с колегама посланицима) пошто ће министар одлучивати о сваком захтеву понаособ, то је прво питање техничке изводљивости.

А оно што смо чули од државног секретара, да је потребно да у Министарству, тј. да министар и врх руковођења Војском знају где се ко од припадника Војске налази и у каквим удружењима је активан, ја сам то схватио да треба да буде обавештен од тих људи који желе да се ангажују негде.

Не претпостављам и не желим да мислим да у земљи Србији постоје организације које делују против унутрашњег уређења, таман посла. Рачунам да сви припадници Војске који се ангажују у неким удружењима то раде из најбоље намере, а и да та удружења раде на добробит ове заједнице. Због тога мислим да би требало да прихватите овај наш амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Олгица Батић. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Што се тиче наведеног амандмана, ја ћу првенствено да останем доследна ставу који сам износила у начелној расправи. Драго ми је што сам на неки начин, као први овлашћени по пријави за реч, наметнула тему о целисходности овог члана 14а, бар у овом облику у којем се предлаже изменама и допунама Закона о Војсци.

Наиме, када су измене и допуне Закона о Војсци донете 2009. године, тада је управо највише примедаба изазвала полемика поводом увођења (још увек важећег, наравно, у овом моменту) члана 14а, којим је једном императивном одредбом у потпуности била предвиђена забрана учешћа професионалних припадника Војске у организацијама грађанског друштва које се непосредно или посредно баве питањима одбране и безбедности. У том моменту, говорим о 2009. години, о још увек важећој законској одредби, када томе додате и страна удружења која се исто баве таквим питањима, која пак нису оспорена те је удруживање у тако нешто могуће, што само указује на противправност, противуставност такве одредбе Закона која је егзистирала, надам се да убудуће неће, била сам става, и у начелној расправи то сам врло јасно и изнела, да је потребно брисање таквог члана 14а.

Наравно, овако предложеним изменама и допунама није дошло до потпуног брисања члана 14а, већ је предвиђено да се професионалном припаднику Војске Србије може, уз претходну сагласност министра одбране, одобрити учешће у активностима.

Наиме, када год постоји некаква одредба којом се дају дискрециона овлашћења која се налазе у рукама само једног лица, мислим да се тиме повећавају могућности злоупотреба и никада елемент селективности не можете да искључите.

Прихватам оно што је министар Гашић у расправи у начелу, а поводом члана 14а, рекао, да ће се такво питање уредити подзаконским актима. Сматрам да је то исправно решење, али мислим да такав један подзаконски акт треба да буде наведен у самој овој одредби, у смислу да члан 14а буде потпунији и прецизнији. На пример, да он гласи да се професионалном припаднику Војске може, уз претходну сагласност министра одбране, одобрити, па онда све ово што је наведено, па онда уместо тачке да буде зарез – а све на основу подзаконских аката у којима ће се прецизирати и таксативно навести у којим то удружењима професионални припадник Војске може да буде, односно којим удружењима може да припада, а којим не. Мислим да све супротно, наравно, када је овако нешто у питању, може да се оспори.

Противник сам, уопште, опстанка и егзистирања и даље постојећег члана, који је, наравно, бољи од оног претходно важећег. Једноставно, када се год раније доводила... У истој реченици сте имали реч „војска“ и речи „удружење грађана“; знате, то је било прилично ретроградно, па је асоцирало на оне несрећне деведесете, када се априори сматрало да ако сте припадник неког удружења грађана, ви сте заправо државни непријатељ.

Кажем, овим чланом 14а чини се један помак, али уместо тачке требало је довршити реченицу до краја, па рећи оно што је и сам господин Гашић рекао – а у складу са подзаконским актима. И, онда лепо да се таксативно наведу која удружења и где је припадност могућа, а где није могућа, управо из разлога да би овакав члан Закона био прецизнији, потпунији и, на крају крајева, да би дао потпуни смисао ономе што циљ предлагача јесте, а ја тај смисао никада нисам довела у питање, нити спорим. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има министар Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, сложио бих се са неким стварима које су изречене. Да ли је постојећа одредба Закона оштра? Јесте. Да ли је стање пре њеног прописивања било добро, дакле, када смо имали једну потпуну празнину? Није било добро. Очигледно је да су постојали неки објективни или неки субјективни проблеми када је онај ко је предлагао измену и допуну Закона 2009. године предложио овакву одредбу. Потребно је наћи неко међурешење.

Ја не знам колико је био искрен у својој намери онај који је 2009. године предлагао ову измену и допуну Закона. Ако мене памћење добро служи, један од мотива је био усмерен на оне који су тада критиковали одређене реформске процесе у Војсци, који су били управо у одређеним удружењима грађана или, како се то данас популарно каже, организацијама цивилног друштва. Између осталог, ако се добро сећате, то је било и Удружење пензионисаних генерала и адмирала. Требало је спречити, то је био један од циљева, активне припаднике Војске Србије, односно војна лица да узимају учешћа у деловању таквих невладиних организација, односно удружења грађана. Ја мислим да то није добро. Али такође мислим да није добро решење које је постојало пре измене и допуне Закона 2009. године.

Војска у нашој држави, то се неколико пута данас овде у расправи чуло, важи за један од добро организованих система, у коме се зна свачије место и ко шта ради.

Наравно да је немогуће да у једној организацији (завршићу у једној реченици) која броји толики број припадника један човек, а то је министар одбране, одлучује по захтевима пет, десет или петнаест хиљада људи. Али, постоји механизам, који ће бити регулисан подзаконским актом, где ће претпостављени из организационих јединица и саме те јединице давати мишљења о томе. Да је потребно да се чује у оваквим случајевима и глас професионалних припадника Војске Србије, апсолутно мислим да је недвосмислено јасно и треба подржати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. С пуним разумевањем за образложења колеге Благоја Брадића и колегинице Олгице Батић, са потпуним вредносним слагањем, морам да подржим решење да се уз претходну сагласност министра одбране одобрава учешће.

Моје образложење је животно. Не би било ратификације Резолуције 1325 – Жене, мир и безбедност без учешћа Војске Србије. То је, просто, одлука која је прављена врло прецизно. Ја сам свима онима који су као професионални припадници Војске и у Министарству одбране учествовали у тој одлуци бескрајно захвална, јер је то начинило многа добра статусу Србије у свету. Мислим да ће и самој Војсци тек учинити добра организовањем политичког савета и подношењем извештаја Савету безбедности.

Волела бих да се ово разуме – да за припаднике Војске Србије, који су професионално опремљени искуством, знањем, спремни, треба да постоји простор и да им се омогући учешће у организацијама цивилног друштва.

Навешћу само два примера: ОЕБС је недавно установио тзв. нестално тело које води амбасадор Ишингер, које се бави оним што се на старом српском језику каже „тинк-тенк“ (think-tank). Угледни људи. Волела бих да са цивилним организацијама из Србије, са београдским форумом, са Београдским фондом за политичку изузетност, да буде сарадња са припадницима Војске Србије, да има за њих тамо места. То не значи дневни ангажман или већ шта год, али значи да сарадњом са цивилним друштвом код нас ми кажемо – чекајте, ОЕБС-овци, ми имамо ову двојицу, тројицу, једног, знају свашта што може да вам буде корисно када су у питању конфликтна и постконфликтна стања или када су у питању војне структуре у претконфликтним стањима. Београдски фонд за политичку изузетност... Чак до DCAF-a. Формално, то вам је цивилна организација. Ја знам да Војска Србије има људе који могу да својим знањем помогну тим људима који учествују на међународним форумима кроз цивилне организације. То је некад било могуће, некад не.

Не кажем да је ово најсрећнија формулација и знам да неће министар узети, па дневно... Добиће одређен предмет или ће по некој линији знати ко је одговоран за то да се одобрава ко ће и у каквим организацијама учествовати.

Да ли се може подзаконским актима? Не знам, али образлажем зашто сматрам да тога треба да буде.

Мој лични став – ја бих волела да видим припаднике Војске Србије у организацијама које се баве заштитом животне средине. Нема ниједног, а страшно је важно и тек ће да буде важно. Да ли им је забрањено да буду у заштити животне средине? Знам да није забрањено, али их нема. А ја знам позитивно, зато што знам са других места, људе који би нас могли да науче томе шта се ради са ерозијом и где, пре него било ко ко је, условно говорећи, цивилни експерт. Да ли ће бити припадника Војске у том сектору заштите животне средине, којим се бавим, не знам, али знам да бих волела да их буде, јер је то колективно знање, вештина и искуство које не треба да остане само у организацији Војске Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ваша посланичка група је утрошила расположиво време. Реч има народни посланик Весна Ракоњац, по амандману.

ВЕСНА РАКОЊАЦ: Уважени председавајући, поштовани министре, представници Војске, ја ћу одмах да демантујем претходног говорника. АБХ центар из Крушевца има врло тесну сарадњу са невладиним сектором и са једним удружењем грађана које се зове „Бела бреза“ а бави се заштитом животне средине. Само толико, ради вашег обавештења. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Олгица Батић, по амандману.

ОЛГИЦА БАТИЋ: По амандману, други пут. Мислим да је овде дошло до класичне замене теза. Моја намера није била, ни када сам говорила у расправи у начелу, нити данас у појединостима, а мислим да то није ни намера предлагача односно подносиоца амандмана, да се спори било каква улога Војске или, не дај Боже, припадника Војске у невладиним организацијама, удружењима грађана, како је то некад било, напротив. Јер, пазите ситуацију, тражила сам да се у потпуности избрише члан 14а, а не да се некоме нешто, као што је раније било, 2009. године, забрањује, професионалним припадницима Војске; или сада да им се ограничава, односно да им се изузетно дозвољава, али само по дискреционој оцени министра.

У потпуности подржавам Војску и мој став је више него широкогруд. За укидање сам свих забрана, за апсолутно учешће припадника Војске у оним организацијама и удружењима грађана за која они налазе да је сходно и примерено. Наравно, што се тиче оних забрањених (имамо и такве ситуације), постоје и неки други механизми, те се против припадника Војске који постане члан таквог удружења може покренути дисциплински поступак.

Моја намера није нимало лоша, напротив. Ја нисам ни за овакво ограничавање, већ за давање апсолутно свих права представницима Војске у невладином сектору. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Господине министре, потпуно разумем и прихватам да ћете ви у дану за гласање изгласати ово што је предложило Министарство одбране. То је одраз политике скупштинске већине и то је ваше виђење решавања тих проблема. Али, дозволићете, и ми имамо право да искажемо своју политичку визију и да се не сложимо с неким предлозима и решењима која дајете у овом парламенту.

Лично мислим да су припадници Војске Србије довољно школовани, свесни, едуковани и да постоје нека удружења где би било проблематично њихово чланство, да се они „ни под разно“, што кажу Нишлије, не би учланили у та удружења. А да треба што више ангажовати стручне и квалитетне људе Војске Србије у таквим удружењима да својим знањем и искуством помогну – треба. То је моје мишљење.

Боже мој, надам се да ћемо у наредном периоду, кад ово покуша да заживи... Не желим да будем много негативан у размишљању, али мислим да је ово неспроводиво, јер не видим како ће то да се спроведе. Нарочито не волим да неко моје ангажовање зависи од дискреционог права неког изнад мене по чину, који одлучује о нечему што није уско везано за војну службу. Због тога вас још једном молим да размислите о томе. Мислим да би било корисно прихватити и дискусију колегинице Батић и моју. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски и Велимир Станојевић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу с Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу с Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Добра одлука предлагача да прихвати амандман. Суштина амандмана је да у основном тексту реч „команданта“ мењамо речју „старешина“. Није само козметичка, него је просто природна, нити је ово превелика грешка, али заиста је добро што је предлагач прихватио. Захваљујем му у име својих колега Борислава Стефановића и Драгана Шутановца на прихватању овог амандмана и на поправци текста члана 9. става 1.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: У основном тексту Предлога закона члан 12. говори о томе шта и како се усаглашава са чланом 11. и у основном тексту каже – за официра у свим родовима и службама, осим речних јединица: потпоручник, поручник, капетан, мајор, потпуковник, пуковник, бригадни генерал, генерал-мајор, генерал-потпуковник и генерал. Тачка (2), у речним јединицама: потпоручник, поручник корвете, поручник фрегате, капетан корвете, капетан фрегате, капетан бојног броја, комодор, контраадмирал, вицеадмирал и адмирал. Став 3. се брише.

Оно што смо ми предложили јесте да се уводна реченица мења и да гласи: „Чинови у Војсци Србије су...“, па да се даље наведе.

То је, по мени, сасвим логичан амандман. Ни по духу, ни по намери ништа гори од амандмана којим смо тражили да се реч „команданта“ промени у реч „старешина“, што је суштински природније. Тај амандман је срећом прихваћен, али овај није. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 16. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Момир Стојановић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: У тексту Предлога закона чланови који се мењају се односе на лице које је професионални припадник Војске Србије: „... да је здравствено и психофизички способан за службу у Војсци Србије; да није старији од 35 година ако се прима у својству подофицира, односно 40 година ако се прима у својству официра; да је безбедносно проверен и да нема безбедносних сметњи за пријем у професионалну војну службу, у складу са прописима којима је уређено вршење безбедносне провере у Министарству одбране; да је одслужио војни рок са оружјем“. Став 3. се мења и гласи: „Акт о пријему у професионалну војну службу лица које не испуњава услове из става 1. овог члана ништав је“.

Предложили смо да се после тачке 9) дода тачка 10) која гласи – да није члан политичке странке.

Образложење да се то подразумева другим чланом је могуће, али ако већ детаљно идемо кроз описивање његових или њених здравствених, психофизичких способности, година и безбедносних провера, онда смо сматрали да треба и у овом члану да стоји потпуно јасно да није члан политичке странке. За професионална војна лица, понављам, то смо одувек сматрали природним; сматрали смо добрим за Војску, сматрали смо добрим за цело друштво да онај ко је професионално војно лице, по новом закону припадник Војске Србије, није члан политичке странке.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Енис Имамовић, Сабина Даздаревић и Шаип Камбери.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Предложеним амандманом мењамо члан 40. став 2. који у основном тексту Предлога закона каже (односи се на кадета, и то у посебним условима): „Кадет војне високошколске установе који испуњава услове из члана 39. став 1. тач. 2), 5) и 8) овог закона завршетком школовања прима се у професионалну војну службу и производи у чин потпоручника и од тог дана постаје официр“. Тако гласи текст Предлога закона.

Оно што је предлог Драгана Шутановца, Борислава Стефановића и мој јесте да тај члан гласи: „Кадет војне високошколске установе који испуњава услове из члана 39. став 1. тач. 2), 5) и 8) овог закона завршетком школовања прима се у професионалну војну службу и производи у чин потпоручника и од тог дана постаје официр, а кадет војне високошколске установе који не испуњава услове из члана 39. став 1. тач. 2), 5) и 8) овог закона завршетком школовања прима се у другом својству у службу у Војсци Србије или на рад у Министарству одбране као цивилно лице“.

Образложење за одбијање је да овим чланом не треба да буде обухваћено и лице које је као кадет испунило и оно које није. Сматрамо да треба, да би и кадет који не испуни услове знао шта ће са њим бити (или знала, свеједно), јер су драгоцени време и рад који су уложили, и он сам и други, у његово или њено оспособљавање. Није се завршило тако што је испунио или испунила све услове, али може да се заврши добро по Војску Србије, на другачији начин.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 21. амандман је поднео народни посланик Момир Стојановић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Измена која се предлаже чланом 23. се односи на примање и ношење одликовања страних држава. У предложеном закону гласи: „Војно лице може примити и носити одликовање стране државе, односно међународне организације по одобрењу председника Републике“.

Оно што смо ми предложили јесте да тај члан гласи: „Професионално војно лице може примити и носити одликовање стране државе, односно међународне организације по одобрењу председника Републике“.

Након што су сада војна лица престала да буду професионална изменама члана који ће то претворити у припаднике Војске Југославије, сада је питање да ли може да остане у Предлогу закона какав је нама дат да стоји – војно лице? Тога више нема. Ми смо се ослонили да то буде професионално војно лице, али ће тиме да то постају припадници Војске Србије војно лице остати за дефинисање.

Знам да то може да изгледа потпуно небитно и да се то зна, али, верујте ми, на оваквим малим стварима се стварају велики скандали, па да то избегнемо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 24. амандман је поднео народни посланик Момир Стојановић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Текст Предлога закона дефинише шта су то службени подаци, у тачки 2), па каже – „службене податке: својство; чин; назив и матични број организационе јединице у којој се налази; место службовања, односно школовања; од када је на служби, односно школовању у команди, јединици и установи Војске Србије, односно организационој јединици Министарства одбране и до када је на служби уколико је у радном односу на одређено време, односно школовању и идентификациони број за лице које пружа здравствене услуге“.

Ми имамо незнатне, мада не само језичке, промене и кажемо да овај члан треба да гласи да лицу које пружа здравствене услуге треба да буде дато на увид: својство; чин; назив и матични број организационе јединице у којој се налази; место службовања, односно школовања; од када је на служби у команди, јединици и установи Војске Србије, односно организационој јединици Министарства одбране, односно школовању и до када је на служби уколико је у радном односу на одређено време. Дакле, само је инверзија реченице, која, чини нам се, боље звучи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Реч има Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан који је предмет расправе гласи: „Овлашћена службена лица војне полиције поступају по захтеву војног дисциплинског тужиоца и председника војног дисциплинског суда за довођење професионалних припадника Војске Србије и Министарства одбране за које постоје основи сумње да су извршили дисциплински преступ, а која избегавају саслушање у дисциплинском извиђају или на главном претресу пред војним дисциплинским судом“.

Наш предлог је да се мења и да гласи: „Војна полиција може се ангажовати у пружању помоћи органима унутрашњих послова у миру, ванредној ситуацији или ванредном стању, на основу захтева надлежног органа, по одобрењу министра одбране.“

Најспорнији део у овоме је то што ви дајете овлашћење службеним лицима, војној полицији, за довођење. Постоји привођење, постоји задржавање, довођење не постоји. Молим вас да то исправите, да не буде – где је лице одведено, где је лице доведено. Можете да приведете лице и то лице мора да зна зашто је приведено; можете да задржите лице и то лице мора да зна зашто је задржано. Одвести било кога било где, не можете.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Реч има министар Никола Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, мислим да је оваква предложена измена апсолутно јасна. Наиме, на снагу је ступио, а након последњих измена и допуна Закона о Војсци донет, Законик о кривичном поступку. Тај законик познаје институт довођења на саслушање. Дакле, не привођења, него довођења на саслушање, без задржавања.

Можете рећи да није тако, ја тврдим да јесте. Можете и да упоредите са текстом Законика о кривичном поступку и видећете да је тако. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, по амандману или ...?

(Гордана Чомић: Немам времена, хтела сам реченицу као реплику.)

Захваљујем. Реч има народни посланик Драган Тодоровић.

ДРАГАН ТОДОРОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Само бих се кратко осврнуо да је заиста период нашег вршења власти обележила интенција да поправљамо оно што је било покварено или у лошем стању, и у лоше стање доведено за време претходне власти.

Када данас чујемо да амандмане подносе људи који су до јуче вршили власт, који су до јуче били министри одбране, који су на тим функцијама не само омогућавали или налагали представницима војне полиције или представницима специјалних снага да обезбеђују појединце попут бивших функционера, и не само њих – не само то, већ су налагали да се из државних фондова обезбеђују куће, као што је бивши министар Драган Шутановац омогућио или наложио да се да кућа на располагање бившој министарки Снежани Маловић – заиста, све то доводи у једно стање тешко појмљиво за грађане који, када слушају данас представнике дојучерашње власти како покушавају да уложе надљудске напоре и побољшају предлоге закона, сами себи поставе питање зашто те нелогичности на које сада указују, наводне нелогичности... У овом конкретном случају нема нелогичности јер се ради само о терминолошком усклађивању са новим одредбама Законика о кривичном поступку. Дакле, зашто ти људи који су до јуче вршили власт нису све то употребили, сву своју умешност, умеће, пажњу, знање да покажу шта умеју и шта знају онда када су били на власти, него сада покушавају да спочитавају онима који заиста желе да уреде државу Србију на један ваљан начин и покушавају да оне који се заиста упиру да то постигну представе као недовољно компетентне за један такав посао? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Госпођо Чомић, поново сте у систему.

(Гордана Чомић: Реплика на министрово излагање.)

Ја нисам видео у излагању господина министра ништа што би вама омогућило реплику, али пошто смо се …

(Гордана Чомић: Али сам ја чула.)

Госпођо Чомић, нисте ми допустили да кажем до краја. Пошто смо се у том тренутку председавајући и ја мењали, могуће је да нисам чуо. Имате право на реплику, изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Аргументација о Законику о кривичном поступку не стоји за ово, јер је ово дисциплински поступак и ситуација је потпуно другачија. Зато сам вас замолила да размислите о изразу, ништа више.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић.

Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени министре, представници Војске Републике Србије, оно што је говорила госпођа Чомић веома забрињава посланике Демократске странке зато што сматрамо да је спорно проширење овлашћења војне полиције у случајевима када постоји сумња да је цивил учинио кривично дело према Војсци Републике Србије. Дакле, из раније праксе оваква одредба није била спорна. Она је била, са нашег становишта, идентична, али ово даје могућност широког примењивања, можда чак и према политичким противницима.

У овом тренутку, док расправљамо о амандманима, у току је седница Одбора за контролу служби безбедности. Неким посланицима, пошто и даље траје расправа о амандманима, није омогућено да присуствују тој седници. Ни мени лично као заменику члана Одбора.

Овај амандман смо поднели зато што је Заштитник грађана имао одређене информације које су говориле о томе да се неовлашћено, без било какве одлуке суда, врши одређено обрађивање синдикалних представника, лидера опозиције и многих других. Због тога се данас на том одбору и води полемика и расправа, где је незапамћен напад посланика Српске напредне странке упућен господину Саши Јанковићу као Заштитнику грађана.

Мислимо да је овај амандман…

(Председавајући: Господине Божовићу, ако желите да говорите о тој теми, имате Одбор за контролу служби безбедности.)

То је тема и Одбора и овог амандмана.

(Председавајући: Не може бити и Одбора и овде. Господине Божовићу…)

Дозволите ми да завршим и молим вас да ми вратите време. Дакле, тема Одбора и овог амандмана је идентична. У питању су превелика овлашћења припадника војне полиције када су у питању лица цивили за која се сумња да су учинили кривично дело према Војсци Републике Србије.

Имамо намеру да оно што су биле намере или захтеви Заштитника грађана овим амандманом исправимо. Податке и документа која је Заштитник грађана тражио од Министарства одбране, једноставно, Министарство још увек није доставило. Сматрамо да је то нечувено у постпетооктобарској Србији. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја можда не разумем, али не разумеју ни други народни посланици, како чујем.

Реч има народни посланик др Весна Ракоњац.

ВЕСНА РАКОЊАЦ: Поштовани председавајући, уважени министре, поштоване колеге, наше колеге посланици, изгледа, не читају добро члан 27. Члан 27. каже: „Овлашћена службена лица војне полиције поступају по захтеву војног дисциплинског тужиоца и председника војног дисциплинског суда за довођење професионалних припадника Војске Србије и Министарства одбране...“. Цивилна лица се овде не помињу.

Што се тиче довођења, јасно се каже даље где се доводе. Значи, ако избегавају, доводе се на саслушање у дисциплинском извиђају, или се доводе на главни претрес.

Молим вас, немојте више да манипулишете. Једноставно, читајте оно што пише у члану 27. од почетка до краја. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има госпођа Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, иако имам разумевања да дозвољавате да народни посланици говоре мимо дневног реда, морам вас подсетити на вашу обавезу да, у складу са чланом 27. и чланом 106, упозорите народног посланика да не говори о дневном реду. Малопре смо имали изванредно излагање, али о амандману који више није у претресу. Мој амандман.

(Весна Ракоњац: То је тај.)

Молим председавајућег, такође, да народну посланицу која добацује „То је тај“ упозори да то није тај.

На члан 27, који је у претресу, амандман су поднели народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић. Амандман који је народна посланица, уз ваше одобрење, овде образлагала, јесте амандман који сам поднела ја и коме је претрес прошао. Ја имам разумевања за вас, јер је излагање било занимљиво, али мислим да би ипак било добро да се сваки народни посланик који не зна шта је на дневном реду упозори са ваше стране. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, сматрам да нисам прекршио Пословник. Ми сада расправљамо о амандману Балше Божовића и Дејана Николића на члан 27. Јасно имам пред собом шта се тражи, да се у члану 27. став 3. и став 4. бришу…

(Балша Божовић добацује с места.)

Господине Божовићу, допустите да завршим.

Пошто видим да није потребно да вам прочитам амандман који сте дали, где не видим сврху ваше претходне расправе, ипак, да идемо даље.

Реч има Владимир Ђукановић, изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Морам да признам да нисам баш сигуран да ли је исправно поднет амандман, али то је већ до Одбора, зато што се каже – став 3. и став 4. Чини ми се да су ово тачке 3. и 4, тако да не знам шта хоћете да бришете. Ако хоћете да бришете тач. 3. и 4, онда је то нешто што је већ постојало и што сте ви донели. Можда критикујете нешто из вашег периода? Допуштам да грешим. Можда сте ви погрешили, можда сам Одбор, а можда и ја грешим. Али, није ми јасно, ако се односи на тачке 3. и 4, због чега би се ово брисало, јер је то, чини ми се, већ постојало?

Оно што смо овде могли да чујемо, очигледно је да неко подноси амандман да би о нечем другом причао. То је оно што није лепо и што није добро за ову скупштину.

Истине ради, управо је Заштитник грађана признао да није Војнобезбедносна агенција кршила закон, него да је он имао индиције па је хтео то да провери. Али се зато данима овде водила једна бесомучна кампања како би се нарушио кредибилитет ВБА и уопште Војске Србије. Зато ја остајем при ставу да наш Заштитник грађана, Саша Јанковић, не обавља посао адекватно, како би требало да га обавља. Лично имам право, као посланик, да га критикујем, јер он мени подноси овде извештај, као и свима вама. У том смислу, није независан, него је и те како зависан од овог парламента. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Драган Тодоровић.

(Балша Божовић: Реплика, причао је о мом амандману.)

Није довољно да неко расправља о нечијем амандману па да то буде основ за реплику.

(Балша Божовић: Рекао је да сам погрешио.)

Господине Божовићу, не вреди. Молим вас, прочитајте Пословник. Реч има народни посланик Драган Тодоровић.

ДРАГАН ТОДОРОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Ја се заиста трудим да се не јављам онда када немам шта да кажем и до сада сам заиста био трпељив и слушао све и свашта, али сам се, богами, у свом богатом посланичком искуству наслушао покушаја да опозиција дође до медијског простора, до простора за образлагање својих ставова.

Како то обично бива, у животу се све окреће – ко до јуче би горе, сад је доле. Они који су се јуче трудили да спочитавају нама који смо били опозиција како се не пишу амандмани, сада раде то исто, и то десет пута више него што смо радили ми када смо били у опозицији.

Дакле, тај технички део овог амандмана је заиста слика и прилика стања у коме се данас налази опозиција, у коме се данас налазе странке које се труде да буду опозиција, иако њихови дојучерашњи чланови сада заузимају некаква директорска места у некаквим службеним гласницима. Не треба да вас подсећам сада на то и не бих да скрећем са теме.

(Председавајући: Молим вас, господине Тодоровићу, немојте да причате ван дневног реда.)

Дакле, као што сте чули, ја сам то већ поменуо, рекао сам да су два аспекта са којих бих хтео да кажем нешто о овом амандману. Први је тај технички, о коме сам већ испричао, а други је овај суштински. Данас се представници Демократске странке буне, или боре за смањење надлежности војне полиције.

Ја сам до малопре био присутан на Одбору за контролу служби безбедности. Напустио сам седницу тог одбора управо због чињенице коју сам сазнао тада, приликом излагања министра одбране, који је рекао да је претходни министар одбране злоупотребивши своја права сигурно учинио неке ствари које су врло штетне за буџет свих грађана Србије.

(Председавајући: Господине Тодоровићу, ово о чему сада дискутујете нема ништа с овим амандманом.)

Надлежност војне полиције не треба смањивати. (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Тодоровићу. Реч има министар господин Никола Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, врло пажљиво сам ово испратио и морам да кажем да ми није јасан овај амандман. Овде се тражи брисање става 3. и става 4.

Став 3. гласи: „У досадашњем ставу 8. који постаје став 9. речи 'цивилног лица' замењују се речју 'цивила'.“ Став 4. гласи: „После досадашњег става 9. који постаје став 10. додаје се нови став 11. који гласи: 'Службена легитимација овлашћеног службеног лица војне полиције садржи фотографију, име и презиме и јединствени матични број грађана овлашћеног службеног лица војне полиције, а значка овлашћеног службеног лица војне полиције садржи серијски број'.“

Зашто ови ставови некоме сметају? Промена формулације са „цивилно лице“ на „цивил“ и дефинисање садржине службене легитимације овлашћеног службеног лица војне полиције? Ја нисам од предлагача чуо задовољавајуће образложење зашто ове ставове треба брисати. Нити су они у сагласју са оним што је предлагач овог амандмана у прилог свом амандману изнео. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

То је управо оно што сам рекао, да не разумем о ком амандману предлагач амандмана говори.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, део моје дискусије коју сам намеравао да изговорим је већ рекао министар правде. Дакле, за мене је неприхватљиво да неко тражи да се из службене легитимације овлашћеног службеног лица војне полиције која садржи фотографију, име и презиме и јединствени матични број грађана то избрише. Да ли се то неко залаже за то да се иде без легитимације, као што се прислушкивало без овлашћења и као што су се набављали уређаји без овлашћења?

Такође, тај члан садржи како све овлашћена службена лица војне полиције поступају– по захтеву војног дисциплинског тужиоца итд. Највероватније је да се неко залаже за то да се не поштује процедура. Ако се некад није поштовала процедура, а правна држава је владавина по правилима, по праву, и најбољи су они закони који су спроводљиви, бојим се да претходни режим није владао по правилима, већ по неком свом личном нахођењу.

Немам ништа против тога да Заштитник грађана контролише овлашћена службена лица, али у складу са законом. Не може Заштитник грађана да буде изнад службених лица, односно изнад тужилаштва итд., што он хоће.

Мислим да смо са овим шпијунирањем и контрашпијунирањем претерали. Мислим да Заштитник грађана треба пре свега да се стара о правима већине грађана, а то су они сиромашни, да се збрину сиромаси, да се нахране гладни, да се лече болесни и да се поштују људска права свих. Бојим се да се Заштитник грађана бави чланом 26...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, молим вас, морате да се вратите на амандман.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: На амандману сам. Ја кажем да сам против тога да се члан…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Овај амандман нема никакве везе... И, када гледамо упоредо, ни предлагач амандмана није на прави начин поднео амандман, нити је поднео амандман на оно што је желео и није говорио о амандману који је поднео, тако да и ви у овом тренутку не говорите по амандману.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Господине председавајући, дозволите. Ако овлашћена лица немају службене легитимације за које представници опозиционе странке желе да кажу да то треба да се избрише, уколико усвојимо овај амандман и уколико та службена лица немају службене легитимације, кога ће онда Заштитник грађана штитити, кога ће контролисати? Зато сам рекао да предлажем да тај Заштитник грађана оснује политичку странку, па нек контролише кога хоће. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, ја се вама захваљујем што сте се вратили на амандман и што сте и мени разјаснили оно што ја у овом амандману још увек ништа не разумем.

(Маријан Ристичевић: Јављам се поново по амандману.)

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Господине председавајући, у амандману који је поднела група опозиционих посланика стоји да став који гласи: „Службена легитимација овлашћеног службеног лица војне полиције садржи фотографију, име и презиме и јединствени матични број грађана овлашћеног службеног лица војне полиције, а значка овлашћеног службеног лица војне полиције садржи серијски број“ – они су тражили да се то брише.

Дакле, какво је то службено овлашћено лице које нема никакву службену легитимацију? О томе сам говорио. На који начин ће онда Заштитник грађана контролисати шта раде та овлашћена лица уколико им избришемо право да имају ту легитимацију?

Тако гласи амандман. Ја се извињавам ако нисте разумели.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У праву сте, господине Ристичевићу. Управо сам вас и похвалио што сте ми разјаснили, пошто сада видимо да предлагач амандмана није поднео амандман на чланове на које је желео да поднесе. Захваљујем.

На члан 31. амандман је поднео народни посланик Момир Стојановић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу с Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. У Предлогу закона овим се чланом дефинише промена става 1. и каже: „Официр односно подофицир упућен на усавршавање у земљи и иностранству и школовање у иностранство које траје најмање једну школску годину разрешава се од дужности“.

Наш предлог је да та одлука о разрешавању од дужности траје дуже од једне школске године, јер ако оставите да траје најмање једну школску годину да се разрешава од дужности... Логично је, ако траје две године, да се исто разрешава од дужности. Сматрамо да је просто једноставније и без тумачења да све што траје дуже од једне школске године подразумева разрешавање од дужности.

Тих усавршавања има, и добро је што их има због тога што је Војска Србије, и то са изузетним оценама за све оно што је са такозваног шведског стола „Партнерства за мир“ узела, и има га и у разменама... Просто, то је језичка измена. Не инсистирам ни на чему другом, већ сматрам да је у реду да буде разрешено дужности ако је дуже од годину дана на усавршавању.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Амандман који је у претресу говори о професионалном војном лицу које је спречено да врши дужност због трудноће, породиљског одсуства и неге детета. То је један од амандмана за које је мени драго да су у претресу у појединостима. Као што ми је изузетно драго због свих промена набоље које су Војска Србије и министри одбране, сви у низу, и господин Родић, и господин Вучић, и сада господин Гашић, урадили на већем присуству жена као професионалних војних лица и присуству у војним гимназијама, војној академији и родовима Војске.

Ово је једна ситуација када се професионално лице због трудноће, породиљског одсуства, неге детета или посебне неге детета, каже се – не разрешава се од дужности. Ми сматрамо да је део реченице „и има права прописана општим прописима о раду“ непотребан. Она или има права која користи из прописа који су општи прописи о раду, јер је кључ и идеја овог члана да се она не разрешава од дужности зато што је трудна, зато што је на породиљском одсуству, због неге детета. Или зато што неко жели да узме породиљско одсуство, не мора то бити нужно жена.

Само овај део реченице, јер та права прописана општим прописима о раду стоје па стоје. Кључна ствар је ова – да је добро решење да се не разрешава од дужности у овим случајевима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по амандману. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Није ми јасно зашто би се ово обрисало, с обзиром на то да је усаглашено са нашим радним законодавством где се баш за овакву службу, чини ми се, дају нека посебна права. Ако бисмо ово избрисали, плашим се да бисмо онда женама које су у Војсци, које су официри, а које су на трудничком, касније породиљском одсуству, ускратили та права.

Заиста мислим да је добра ова реченица и верујем да ће се и уважени предлагач овог амандмана ипак сложити да овако нешто остане, јер можемо да дођемо у ситуацију да тим женама ускратимо та права која су им иначе прописана нашим радним законодавством. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик др Весна Ракоњац. Изволите.

ВЕСНА РАКОЊАЦ: Само да појасним, постоји један део у Закону о раду који се односи на жене које желе да прекину своје породиљско боловање пре истека 12 месеци; ту стоји право на дојење и на негу детета у том смислу. Тако да мислим да ово треба да остане, јер бисмо на овај начин, ако ово избришемо, ускратили тим женама право које им по Закону о раду припада. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважена госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, мислим да је апсолутно оправдано опстајање овог дела формулације овог става из једног јединог разлога... Не из једног јединог, има низ разлога, али један је за мене кључан.

Дакле, неспорно је да се професионално војно лице које је спречено да врши дужност због трудноће, породиљског одсуства, неге детета или посебне неге детета не разрешава од дужности, али за случај да ми не ставимо ову одредбу „и има права прописана општим прописима о раду“, дошли бисмо у хипотетичку ситуацију да такво војно лице које је на оваквој врсти одсуства са обављања својих послова, рецимо, може дисциплински да се кажњава, а по општим прописима о раду лице које је на породиљском, трудничком одсуству, одсуству због неге или посебне неге детета – не може.

Ово је лекс специјалис који се примењује на припаднике Војске Србије. Ово вам одговорно тврдим. Јер, имали смо велике проблеме, рецимо, када причате о државним службеницима. Управо ту се примењују прописи, општи прописи о раду, и то је посебно наведено у Закону о државним службеницима. Као што је наведено и у закону о посебним, рецимо правосудним, функционерима. Опстанак овог дела става и те како је оправдан. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 44. амандман је поднео народни посланик Константин Арсеновић.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Константин Арсеновић. Изволите.

КОНСТАНТИН АРСЕНОВИЋ: Поштована председавајућа, односно председнице Скупштине, господине министре, поштоване колеге из Министарства одбране, нисам коментарисао претходна два амандмана која нису прихваћена, иако сам и даље убеђен да су могла бити прихваћена, из простог разлога што сматрам да неки неће имати неких битних материјалних последица.

Међутим, поднео сам амандман на члан 44. којим се регулише пензионисање професионалних лица по потреби службе. Сматрам да овакво решење које је дато у закону може имати изузетно велике последице по људе који буду по том основу пензионисани из простог разлога што су решење које је дато у Закону о Војсци и решења која су дата у закону о пензионом систему у супротности.

Прочитао сам амандман који је поднео господин Бабић. То је покушај да се овај проблем ублажи. Он овде каже да ће се тражити став и мишљење надлежног министарства. Међутим, то, будите убеђени, није решење. Прво, нема разлога да то министарство не да мишљење из простог разлога што он не трпи последице; он ће применити свој закон, па ће трпети последице лице које буде пензионисано. Али, с друге стране, шта ће бити ако не да сагласност? Шта ћете онда урадити с тим лицем?

Имам обавезу, моралну, да кажем из простог разлога што се, ево, од 2004. године војни пензионери туже са државом. Нажалост, ружно је, морам да кажем да је то ружно. Заклели смо се да бранимо отаџбину, а на крају морамо да се тужимо са том својом државом због непрецизности у законима или да не кажем самовоље или погрешног тумачења, хајде да будем благ. Нећу никога да оптужујем да је то намерно урадио, али су последице огромне. Имате тужби од 2004. године око 30.000; сада, од 2008. године око 40.000. Нажалост, војни пензионери су били у праву. Али проблем је што има још око 12.000 пензионера којима од 2004. године није исплаћена пензија која им је следовала, зато што нису тужили. Сада је Уставни суд итд.

Даље тај проблем нећу да потенцирам. Али, не бих желео више никада да официр или подофицир који оде у пензију има потребу да се тужи са својом државом. Не бих желео, исто тако, да држава завлачи руку у његов џеп јер је он то заслужио, молим вас. Најгоре ... Ја се извињавам, нећу се после јављати, једноставно хоћу да апелујем и молим. Ово решење у амандману који је поднео господин Бабић на неки начин то ублажује, али, верујте ми, ја сам констатовао, односно покушао да анализирам и један и други закон – није то решење. Ви ћете, господо, те официре који буду по овом основу пензионисани материјално доживотно казнити.

Ви заборављате да су у међувремену дошле измене и допуне Закона о ПИО где су уведени казнени поени због тога што неко нема довољно година старости. У том закону, тој допуни нису изузета војна лица. Молим вас, они подлежу тим одредбама. Када примените стриктно тај закон, такво лице ће добити 50% пензије од оне коју би иначе добио по закону. Молим вас, да ли је то у реду или није у реду?

Значи, немам сада решење овде. Моје решење је било да се избрише и да се у међувремену нађе решење. Ово понуђено решење, то мало замагљује, извините на изразу, мало ублажава, али, будите сигурни, уђите у проблем па ћете видети. Волео бих да нисам у праву, али сам убеђен 99% да сам у праву и да ће људи имати проблеме. Посебно зато што су кроз овај амандман који је господин Бабић поднео сада ту сврстане све категорије: и по потреби службе, и они који су болесни, и они који су инвалиди, и они који су изгубили посао због нечега и тако даље. Не може све да се сврста у исти кош, постоји нека разлика у том категорисању.

Једноставно, не могу од вас да захтевам да прихватите овај мој амандман зато што то није решење. Покушао сам да укажем, јер просто у овом времену ја не могу да понудим решење. Али, шта је мој апел и молба? Да се у најкраћем могућем времену овај члан 44, који говори о пензионисању по потреби службе, усагласи, заједно са Министарством за рад, та два закона да се усагласе. Онда нећемо имати проблема.

Иначе, како је сада, бојим се да ће бити проблема. Надам се да неће бити таквих лица која ће бити подвргнута том третману, као што су у ова претходна два случаја била, из 2004. године и 2008. године. Свеједно, нека је једно лице, зашто било кога да штетимо непотребно? Ако је неко нешто згрешио, нека одговара законски, молим вас. Нека сноси законске последице. Али ако неко мора да оде у пензију због потребе службе, онда није он за то крив и не треба да сноси последице.

Зато, ја знам да је потреба за овим, како је овде речено, то је потреба војске. Нисам против овог решења које сте ви понудили, него указујем на проблем који ће да се деси.

Значи, залажем се за то да се прихвати ово решење, али да такво решење буде и у закону о пензионом систему, у Министарству за рад и социјалну политику, и да сутра људи немају проблема. Јер, то решење о пензионисању ће доносити надлежна филијала Министарства за рад и социјалну политику, а не Министарство одбране; оно ће само донети одговарајуће решење да се он пензионише, а пензију ће му утврђивати овај. Чак може да се деси, господо, да неко неће ни добити пензију. А шта ако се таква могућност деси, да ово Министарство за рад каже – то лице не може да оствари пензију по закону о пензионом систему Србије?

Сматрао сам да треба ово додатно да кажем, да образложим, да укажем, да једноставно замолим – нека то прође привремено, али је неопходно што хитније, у што краћем времену наћи адекватно решење и усагласити овај проблем. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Олгица Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала, поштована председавајућа. Наравно, ја ћу, говорим у своје име, у дану за гласање подржати овај амандман који је на члан 44. поднео уважени колега Арсеновић, од кога смо много тога могли да чујемо управо о овој, нимало лепој теми, која наравно није регулисана на начин на који је то већ требало да буде регулисано. Немам нешто посебно да додам будући да је подносилац амандмана господин Арсеновић све лепо објаснио, не само сада у свом излагању, него првенствено у расправи у начелу.

Сем тога, заступник сам става да је у недостатку неког решења некада боље немати решење, па донети како оно треба да буде у неком каснијем периоду, него се сада привремено једноставно обазирати и пажњу посвећивати неким половичним решењима. Половична решења, привремена решења, или како год да их овом моменту назовемо, ништа добро у пракси не могу произвести, тако да сам у потпуности сагласна са оним што је уважени колега Арсеновић рекао. На крају крајева, он ту тему много боље покрива, за разлику од нас који не припадамо... Односно, морамо да укажемо на чињеницу да, ако ништа друго, све то је већ лепо објашњено у расправи у начелу. Сем тога, овај амандман је поднет од стране пензионисаног професионалног припадника Војске Републике Србије, који засигурно тој војсци и свим њеним припадницима, па и пензионисаним, жели апсолутно све најбоље. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 44. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић.

Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Амандман којим се после члана 45. додају чланови 45а и 45б поднела је Влада.

Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватио је амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 46. амандман је поднела Влада.

Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватио је амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 46. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Амандман којим се после члана 46. додаје члан 46а поднела је Влада.

Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватио је амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Енис Имамовић, Сабина Даздаревић и Шаип Камбери.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 63. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, председнице. Уважени министре, уважени гости, колегинице и колеге народни посланици, члан 63. је у вези с чланом 149. и говори о дисциплинским преступима. Ми смо предложили... Да не бих читао цео члан и одузимао вам време, ту се наводи шта је све дисциплински преступ. У једном делу Министарство је предложило да се обришу три става. То је 21), који каже: „преузимање дужности директора, заменика или помоћника директора у правном лицу без одобрења надлежног државног органа или повреда ограничења чланства у органима правног лица од стране професионалног припадника Војске Србије“. Затим, следећи: „22) оснивање привредног друштва, јавне службе и бављење предузетништвом од стране професионалног припадника Војске Србије“. На крају, овај трећи под редним бројем 23: „непреношење управљачких права у привредном субјекту на друго лице, недостављање података руководиоцу о лицу на које су пренета управљачка права или недостављање руководиоцу доказа о преносу управљачких права од стране професионалног припадника Војске Србије“.

У образложењу сте дали да је све то обухваћено под редним бројем 20. који каже: „рад уз накнаду или награду ван јединице, односно установе или самостално обављање професионалне делатности противно условима одређеним законом“. Још једну реченицу сте дали као образложење – да се у пракси није десило да се професионалном припаднику Војске Србије стави на терет извршење ових приступа.

Мислим да је требало да остану ова три ограничења, тј. разлога дисциплинске одговорности. Сматрам да је ово под редним бројем 20 – рад уз накнаду или награду ван јединице, односно установе или самостално обављање професионалне делатности противно условима одређеним законом – много широко и да би било потребно да ова три дела остану у закону.

Образложење је да се то није дешавало. Није се дешавало јер је било забрањено. Мислим да је у Војсци Србије апсолутно поштовање дисциплине и закона, таман посла када припадници Војске не би поштовали закон. Ако је у закону нешто било забрањено, нормално да ниједан одговоран и савестан официр Војске Србије то не би прихватио. Не видим због чега ово скидате, јер скидањем овог испада да је оно што није забрањено – дозвољено. Дајете могућност за разна тумачења. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 69. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Амандман којим се после члана 70. додаје члан 70а поднела је Влада.

Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватио је амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

У складу са чланом 87. Пословника, одређујем редовну паузу у трајању од једног часа. Са радом настављамо у 16.20 часова. Захваљујем.

Захваљујем се Министарству одбране.

(Љиљана Несторовић: Да ли је гласање?)

Изволите? Знам шта радим, не брините ништа, пауза је редовна, видимо се у 16.20 часова. Молим вас, посланици, немојте ме терати да кажем оно што не желим да кажем. У складу с Пословником, могу да изговорим ово.

(После паузе – 16.20)

ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо, ви који присуствујете наставку рада, остаје нам само да вас обавестим да, пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Поштовани народни посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем среду, 28. јануар 2015. године, са почетком у 18.00 часова, као дан за гласање о тачкама дневног реда седнице Четвртог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

Ја вас молим да обезбедите услове за гласање, а не да негодујете. Моја жеља је да гласање буде што пре. Апелујем на посланике да обезбеде услове за гласање у 18.00 часова. Хвала.

(После паузе – 18.00)

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 149 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да, према томе, постоје услови за одлучивање.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ОДБРАНИ

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о одбрани, у начелу.

За 135, против три, уздржаних нема, није гласао 21, од укупно присутних 159 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

Пре него што пређемо на одлучивање, подсећам вас да су саставни делови Предлога закона постали амандмани: на члан 1, који су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и др Благоје Брадић; на члан 2, који је поднео народни посланик Константин Арсеновић; на члан 5, који је поднео народни посланик Зоран Бабић и на чланове 6. и 9, са исправком, које је поднео народни посланик Момир Стојановић.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Иван Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За осам, против нико, уздржаних нема, није гласало 158, од укупно присутних 166 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Стављам на гласање овај амандман.

За осам, против нико, уздржаних нема, није гласао 161, од укупно присутних 169 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Горан Богдановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 10, против нико, уздржаних нема, није гласало 159, од укупно присутних 169 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 10, против нико, уздржаних нема, није гласало 160, од укупно присутних 170 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 11, против нико, уздржаних нема, није гласало 160, од укупно присутног 171 народног посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Момир Стојановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За седам, против један, уздржаних нема, нису гласала 163, од укупно присутног 171 народног посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Стављам на гласање овај амандман.

За осам, против нико, уздржаних нема, нису гласала 164, од укупно присутна 172 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Стављам на гласање овај амандман.

За осам, против нико, уздржаних нема, није гласало 165, од укупно присутна 173 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Константин Арсеновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За осам, против један, уздржаних нема, нису гласала 164, од укупно присутна 173 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Енис Имамовић, Сабина Даздаревић и Шаип Камбери.

Стављам на гласање овај амандман.

За пет, против два, уздржаних нема, није гласало 167, од укупно присутна 174 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 10, против нико, уздржаних нема, нису гласала 164, од укупно присутна 174 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 11, против нико, уздржаних нема, нису гласала 163, од укупно присутна 174 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 11, против нико, уздржаних нема, нису гласала 164, од укупно присутних 175 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 12, против нико, уздржаних нема, нису гласала 163, од укупно присутних 175 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 11, против један, уздржаних нема, нису гласала 164, од укупно присутних 176 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 12, против један, уздржаних нема, нису гласала 163, од укупно присутних 176 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 15. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Момир Стојановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За пет, против два, уздржан један, није гласало 168, од укупно присутних 176 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 13, против нико, уздржаних нема, нису гласала 163, од укупно присутних 176 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 11, против нико, уздржаних нема, није гласало 165, од укупно присутних 176 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 13, против нико, уздржаних нема, нису гласала 163, од укупно присутних 176 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и др Благоје Брадић.

Представник предлагача прихватио је амандман у току претреса Предлога закона у појединостима.

Стављам на гласање овај амандман.

За 165, против један, уздржаних нема, није гласало 11, од укупно присутних 177 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај амандман.

На члан 45. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 12, против нико, уздржаних нема, није гласало 165, од укупно присутних 177 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о одбрани, у целини.

За 170, против два, уздржана два, нису гласала четири, од укупно присутних 178 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о одбрани.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ВОЈСЦИ СРБИЈЕ

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о Војсци Србије, у начелу.

За 161, против четири, уздржан један, није гласало 12, од укупно присутних 178 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закона, у начелу.

Пре него што пређемо на одлучивање, подсећам вас да су саставни делови Предлога закона постали амандмани: на члан 8, који су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски и Велимир Станојевић; на члан 9, који су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић; на чланове 21. и 31, које је поднео народни посланик Момир Стојановић; на члан 44, који је поднео народни посланик Зоран Бабић, као и амандмани Владе на чланове 5. и 46. и амандмани којима се додају нови чланови 45а, 45б, 46а и 70а.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикириз.

Стављам на гласање овај амандман.

За шест, против нико, уздржаних нема, нису гласала 173, од укупно присутних 179 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Константин Арсеновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 17, против нико, уздржаних нема, нису гласала 162, од укупно присутних 179 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 14, против нико, уздржаних нема, није гласало 165, од укупно присутних 179 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Константин Арсеновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 14, против нико, уздржаних нема, није гласало 165, од укупно присутних 179 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Стављам на гласање овај амандман.

За 11, против нико, уздржаних нема, није гласало 169, од укупно присутних 180 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикириз.

Стављам на гласање овај амандман.

За четири, против нико, уздржаних нема, није гласало 176, од укупно присутних 180 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић, са исправком, и заједно народни посланици др Милорад Мијатовић, Милена Бићанин, проф. др Бранко Ђуровић, др Иван Бауер, проф. др Владимир Маринковић, проф. др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 22, против нико, уздржаних нема, није гласало 158, од укупно присутних 180 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 15, против нико, уздржаних нема, нису гласала 163, од укупно присутних 178 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Константин Арсеновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 11, против нико, уздржаних нема, није гласало 168, од укупно присутних 179 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикириз.

Стављам на гласање овај амандман.

За седам, против нико, уздржаних нема, нису гласала 172, од укупно присутних 179 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 16, против нико, уздржаних нема, нису гласала 163, од укупно присутних 179 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 14, против нико, уздржаних нема, није гласало 165, од укупно присутних 179 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 14, против нико, уздржаних нема, није гласало 165, од укупно присутних 179 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Стављам на гласање амандман.

За 16, против нико, уздржаних нема, нису гласала 163, од укупно присутних 179 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 16. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Момир Стојановић.

Стављам на гласање амандман.

За четири, против један, уздржана два, нису гласала 172, од укупно присутних 179 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Стављам на гласање амандман.

За 14, против нико, уздржаних нема, није гласало 165, од укупно присутних 179 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Енис Имамовић, Сабина Даздаревић и Шаип Камбери.

Стављам на гласање амандман.

За седам, против нико, уздржаних нема, нису гласала 172, од укупно присутних 179 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Стављам на гласање амандман.

За 14, против нико, уздржаних нема, није гласало 165, од укупно присутних 179 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Стављам на гласање амандман.

За 16, против нико, уздржаних нема, нису гласала 163, од укупно присутних 179 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 24. амандман је поднео народни посланик Момир Стојановић.

Стављам на гласање амандман.

За шест, против нико, уздржаних нема, нису гласала 173, од укупно присутних 179 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Стављам на гласање амандман.

За 13, против нико, уздржаних нема, није гласало 165, од укупно присутних 178 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Стављам на гласање амандман.

За 16, против нико, уздржаних нема, нису гласала 162, од укупно присутних 178 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић.

Стављам на гласање амандман.

За 14, против нико, уздржаних нема, нису гласала 164, од укупно присутних 178 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Стављам на гласање амандман.

За 16, против нико, уздржаних нема, нису гласала 162, од укупно присутних 178 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Стављам на гласање амандман.

За 15, против нико, уздржаних нема, нису гласала 163, од укупно присутних 178 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 44. амандман је поднео народни посланик Константин Арсеновић.

Стављам на гласање амандман.

За 10, против један, уздржаних нема, није гласало 167, од укупно присутних 178 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 46. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Стављам на гласање амандман.

За 16, против нико, уздржаних нема, нису гласала 162, од укупно присутних 178 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Дејан Николић.

Стављам на гласање амандман.

За 14, против нико, уздржаних нема, нису гласала 164, од укупно присутних 178 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Енис Имамовић, Сабина Даздаревић и Шаип Камбери.

Стављам на гласање амандман.

За седам, против нико, уздржаних нема, није гласао 171, од укупно присутних 178 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац, Борислав Стефановић и Гордана Чомић.

Стављам на гласање амандман.

За 15, против нико, уздржаних нема, нису гласала 163, од укупно присутних 178 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 63. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање амандман.

За 17, против нико, уздржаних нема, није гласао 161, од укупно присутних 178 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 69. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање амандман.

За 11, против нико, уздржаних нема, није гласало 167, од укупно присутних 178 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о Војсци Србије, у целини.

За 160, против четири, уздржан један, није гласало 13, од укупно присутних 178 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о Војсци Србије.

Прелазимо на одлучивање Народне скупштине о ПОВРЕДАМА ПОСЛОВНИКА на које су указали народни посланици.

Поводом указивања народних посланика на повреде Пословника Народне скупштине, подсећам вас на одредбу члана 103. став 6. Пословника, према којој ако и после објашњења председника Народне скупштине, односно председавајућег народни посланик сматра да је повреда учињена, може захтевати, без права на образлагање, да се Народна скупштина, без претреса, о томе изјасни у дану за гласање.

Сагласно наведеним одредбама Пословника, прелазимо на одлучивање.

Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 26. јануара 2015. године, у 10.07 часова, указао је на повреду чл. 110, 111, 112. и 113. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли су повређени наведени чланови Пословника.

За осам, против три, уздржаних нема, није гласало 157, од укупно присутних 168 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да нису повређени наведени чланови Пословника.

Народни посланик Марко Ђуришић, на седници 26. јануара 2015. године, у 10.25 часова, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За 10, против један, уздржаних нема, нису гласала 152, од укупно присутна 163 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, на седници 26. јануара 2015. године, у 13.22 часова, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За осам, против три, уздржаних нема, није гласао 151, од укупно присутна 162 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 26. јануара 2015. године, у 17.47 часова, указао је на повреду чл. 157, 150. и 108. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли су повређени наведени чланови Пословника.

За осам, против три, уздржаних нема, није гласало 145, од укупно присутних 156 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да нису повређени наведени чланови Пословника.

Народни посланик Марко Ђуришић, на седници 26. јануара 2015. године, у 17.52 часова, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За осам, против два, уздржаних нема, нису гласала 143, од укупно присутна 153 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 26. јануара 2015. године, у 18.02 часова, указао је на повреду чл. 109, 110, 111. и 112. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли су повређени наведени чланови Пословника.

За седам, против четири, уздржаних нема, није гласало 138, од укупно присутних 149 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да нису повређени наведени чланови Пословника.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање и одлучивање о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника, закључујем седницу Четвртог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

Поштовани посланици, молим вас, у име председника Одбора за контролу службу безбедности, да сви чланови овог одбора наставе седницу у Малој сали у 18.30 часова.

(Седница је завршена у 18.35 часова.)